

El Anarquismo en México

Olivia Domínguez Prieto
COORDINACIÓN



"Divulguemos la Historia para mejorar la sociedad"

Coordinación editorial: José Luis Chong
Cuidado de la edición: Rafael Luna
Diseño de cubierta: Patricia Pérez Ramírez

Primera edición: septiembre de 2015
D.R. © Palabra de Clío, A. C. 2007
Insurgentes Sur # 1814-101. Colonia Florida.
C.P. 01030 Mexico, D.F.

ISBN: 978-607-95645-9-9

Impreso y hecho en México
www.palabradeclio.com.mx

Los contenidos e ideas expuestas en este trabajo son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la institución.

ÍNDICE

Introducción: Apuntes para una relectura del anarquismo, entre los imaginarios sociales y las disputas históricas <i>Olivia Domínguez Prieto</i>	5
Corrientes del Anarquismo. Disertaciones sobre una forma de entender el poder <i>Filiberto Romo Aguilar</i>	13
Marx vs. Bakunin. La polémica concertada entre el comunismo y el anarquismo sobre la revolución proletaria <i>Flor de María Balboa Reyna</i>	55
Joseph Déjacque: libertario, utopista y feminista <i>Marco Fabrizio Ramírez Padilla</i>	73
El anarquismo en América Latina <i>Eli Jacob Ramos García</i>	89
Las rutas del primer socialismo en México <i>Fernando Méndez Lecona</i>	103
El Anarquismo del Partido Liberal Mexicano <i>Viridiana Olmos</i>	119

El anarco sindicalismo en México y sus consecuencias	
<i>José Díaz García</i>	131
Mujeres mexicanas anarquistas	
<i>Claudia Espino Becerril</i>	147
El Bloque Negro. Jóvenes anarquistas en México	
<i>Rodrigo Guillén Rodríguez</i>	169
Una historia que comienza a escribirse: el Anarcopunk en México	
<i>Cristóbal López Carrión</i>	183

INTRODUCCIÓN: APUNTES PARA UNA RELECTURA DEL ANARQUISMO, ENTRE LOS IMAGINARIOS SOCIALES Y LAS DISPUTAS HISTÓRICAS

Olivia Domínguez Prieto

El anarquismo como fuente de pensamiento que coloca a la libertad humana como el principio fundamental de la vida en sociedad, ha estado históricamente rodeado de la oposición amplia de diversos sectores. Conservadores y liberales, derechas e izquierdas le han relegado y criticado, tanto por sus diferentes propuestas teóricas como por sus manifestaciones en la vida cotidiana, muchas veces sin elaborar un análisis profundo de sus postulados y sin conocer a fondo sus visiones sobre el mundo y las relaciones sociales que en él se desenvuelven.

En México, durante los últimos años el concepto ha ido aún más lejos, convirtiéndose en un adjetivo con el que se le etiqueta a ciertos sectores de la juventud que se han involucrado en la confrontación directa –y muchas veces violenta– con la esfera política y económica local y global, difundiendo una imagen hiperbolizada que se ha generado desde el poder mediático para reducir este *corpus* teórico con sus distintas vertientes, que tiene su origen en el siglo XIX, a acciones callejeras violentas que son únicamente una forma de manifestación de la protesta social. De esta manera, en nuestros días el mote de “anarquista”, se equipara con los de “criminal”, “violento”, “vago”, “destructor”, “vándalo” y “delincuente juvenil”. Así como en la década de los años sesenta, la asignación de la palabra *comunista* en el discurso político y en la imagen de los medios informativos, justificaba las reacciones represivas por parte del Estado contra los jóvenes adscritos a corrientes de pensamiento de izquierda y movimientos sociales, en los albores del siglo XXI, la palabra *anarquista* elimina de inmediato la asignación identitaria al pensamiento libertario colocando al sujeto y a las colectividades en el papel de agresores multitudinarios que ponen en riesgo el llamado “bien común”. En términos retóricos, el discurso oficial con toda la intención ha hecho uso de una sinécdoque, reduciendo el mundo del

anarquismo a una sola de sus partes: el uso de la violencia, pero descontextualizándola sin explicar las causas de su origen.

Este libro presenta diferentes versiones de la presencia que ha tenido históricamente el anarquismo en nuestro país, haciendo un viaje de ida y vuelta hacia su lugar en el contexto mundial, sus diferentes versiones y contenidos, así como sus contradicciones inherentes. Ha sido escrito por historiadores comprometidos por explorar la realidad nacional, pero también por historiadores y antropólogos anarquistas con la idea de brindar al lector elementos para generar un juicio propio y conocer más allá de lo que las imágenes y las palabras producidas por los medios de comunicación repiten incesantemente.

El texto inicia con la exposición *Corrientes del anarquismo. Disertaciones sobre una forma de entender el Poder* de Filiberto Romo Aguilar, quien realizó una búsqueda acuciosa sobre el anarquismo y sus diferentes manifestaciones. Desde su perspectiva, se trata de una forma de pensamiento “seria y ordenada” que a lo largo de más de un siglo se ha manifestado a partir de cuatro corrientes principales, a saber: El *Anarcoindividualismo*, el Anarquismo *Comunitario* o *Socialista*, el *Anarquismo Naturalista* y el *Anarcopacifismo*, en cada uno de los cuáles, si bien predominan preocupaciones particulares, comparten la noción de entender al anarquismo como un proyecto ético, que busca rescatar al individuo de las redes de control institucional ante los que se encuentra subsumido. Sin duda alguna, este texto abre una brecha para profundizar en cada una de las corrientes que en su conjunto conforman el anarquismo. El capítulo deja entrever que en la actualidad, los jóvenes han recuperado su capacidad de agencia, fomentando la creación de proyectos autogestivos, construyendo una nueva relación con el medio ambiente y con los seres vivos, la propuesta de un nuevo entorno social.

Flor de María Balboa Reyna nos traslada a una antigua confrontación ideológica —y personal— entre Carlos Marx y Mijaíl Bakunin, uno de los máximos representantes del anarquismo a nivel mundial. En su capítulo *Marx vs. Bakunin. La polémica concertada entre el comunismo y el anarquismo sobre la revolución proletaria* se desarrolla la fractura que se dio durante la Primera Internacional entre el socialismo “científico” (o como los anarquistas le nombrarían “autoritario”) y el socialismo libertario. Ambos personajes, a pesar de ser revolucionarios socialistas “que buscaban una sociedad sin explotación económica” (Ribeill, 1978: 7) proponían vías diferentes: para Marx lo importante era frenar la fuerza del capitalismo, mientras que para Bakunin, la meta era la desaparición paulatina del Estado. Aún los socialistas, consideraron la postura

de Bakunin radical, lo cual, más allá de los debates teóricos llevaría a conflictos personales. Así lo evidencian las cartas personales de Marx y de Engels. En una carta de Carlos Marx dirigida a Friedrich Bolte fechada el 23 de noviembre de 1871, se refiere a Bakunin como “un hombre sin ningún conocimiento técnico [cuyo] programa estaba compuesto de retazos superficiales hilvanados de ideas pequeño burguesas (...) bazofia de trozos tomados de Proudhon, Saint-Simon y otros” (Bakunin, 1972:9). Por su parte Federico Engels en una misiva a Theodor Cuno del 24 de enero de 1972 reconoce la influencia de Proudhon en Bakunin, acusándolo de tener “una teoría radical al intentar suprimir el Estado (Ibídem: 21). No obstante, Bakunin, no perdería oportunidad para responderles a través de sus escritos a Marx: “Marx tiene cualidades muy positivas, muy grandes, que habrían debido ahorrarle a mi parecer la pena de recurrir a los miserables medios de la vanidad” (Ibid: 67). De cualquier forma, pese a los conflictos y a la mala fama que le fue sembrada, las ideas de Bakunin fueron bien recibidas en Italia y en España y fue por esta vía que llegaron hacia América Latina y en particular a México durante las décadas posteriores.

Marco Fabrizio Ramírez Padilla, en su búsqueda literaria, encontró a un personaje peculiar y de ideas de vanguardia para su tiempo. En el capítulo *Joseph Déjacque: libertario, utopista y feminista*, revela las diferentes facetas del pensador: libertario, utopista y feminista. Autor del *Humanisferio*, Déjacque configuró la ideología predominante en muchas organizaciones de obreros en Europa y su influencia llegaría hasta América del Sur desde finales del siglo XIX y principios del XX. Rompiendo paradigmas tradicionales –y algunas ideas de sus compañeros utopistas, como Proudhon– planteó por aquéllos días la plena igualdad entre los hombres y las mujeres: “ni el hombre es más que la mujer, ni la mujer es más que el hombre” (Cappelletti, 1990: 127), convencido plenamente que la meta de una sociedad justa solamente podría alcanzarse ante la igualdad de oportunidades entre todos los individuos.

Elí Jacob Ramos Galicia en el capítulo *El Anarquismo en América Latina* propone un acercamiento al contexto regional, en el que es posible encontrar la influencia de pensadores anarquistas ya en la segunda mitad del siglo XIX, en donde la versión más difundida fue la del anarcosindicalismo en muchas de las naciones. De esta manera, el trabajo se centra en abordar el papel de diferentes organizaciones sociales obreras y campesinas que recorren el continente de norte a sur. El autor señala que fueron diferentes causas las que menguaron la participación de las agrupaciones anarquistas desde los años

treinta y cuarenta del siglo XX, relacionadas con la presencia de dictaduras militares, la línea seguida por los partidos comunistas, las corrientes nacionalistas y la derrota de los republicanos españoles. El texto, hace referencia también al nuevo reflujo del anarquismo en América Latina durante los últimos años y al papel que ha adquirido el internet como medio de difusión de alcance global.

En el capítulo de Fernando Méndez Lecona *Las rutas del Primer Socialismo en México*, el autor se remite al siglo XIX para encontrar las raíces del pensamiento anarquista en nuestro país, un tema del que poco se ha trabajado, puesto que por lo general se ha ubicado a los hermanos Flores Magón y al Partido Liberal Mexicano como los primeros impulsores del movimiento libertario en México, puesto que para 1861 llegaba a México el médico griego Plotino Constantino Rhodakanaty impulsor del cooperativismo y del mutualismo, impulsando un modelo educativo que retomaba los principios de Fourier y de Proudhon y transmitía los valores igualitarios entre grupos obreros y campesinos. El texto también resalta la figura de Francisco Zalacosta, seguidor de Bakunin, líder que encabezaría junto con Rhodakanaty un importante proyecto educativo dirigido a la clase campesina en la periferia de la ciudad de México. El capítulo hace un recorrido por diferentes estados de la república, ubicando cómo las ideas anarquistas dieron origen a proyectos concretos que al menos tendrían un alcance de vida útil durante cuarenta años.

Viridiana Olmos presenta *El Anarquismo del Partido Liberal Mexicano*, un tema que sin duda requiere estar presente en los estudios sobre el socialismo libertario en México. De esta manera se parte de la fundación del Club Liberal Ponciano Arriaga, establecido durante el Porfiriato, en el que harían su aparición importantes personajes como Juan Sarabia, Antonio Díaz Soto y Gama, Librado Rivera y por supuesto, los hermanos Flores Magón. En este capítulo se aborda la conformación del Partido Liberal Mexicano (PLM) y la elaboración de su plataforma política, sin dejar de lado el historial de exilios y confinamientos al que fueron sometidos sus representantes por parte del régimen político. Una reflexión final, deja abierta la posibilidad de analizar a fondo la postura de Flores Magón respecto a la filosofía anarquista, ¿Fue la conformación de un partido la vía adecuada para lograr los fines planteados desde su propia plataforma? A pesar de que existen numerosos estudios que han retomado al magonismo como objeto de estudio, sin duda aún falta mucho por explorar esta interesante corriente de pensamiento, que ha llamado

la atención de propios y extraños como lo señala Omar Ocampo Fuentes: “(...) el interés por parte de los anarquistas europeos por México, podríamos decir se gestó a partir de la Figura de Ricardo Flores Magón y el Partido Liberal Mexicano (...) este seguimiento se tradujo en la labor editorial y de difusión de las obras de Flores Magón y de otros anarquistas mexicanos” (Ocampo, 2010: 140).

José Díaz García en *El Anarco Sindicalismo en México y sus Consecuencias*, descubre bajo su mirada cómo la situación política y económica de finales del siglo XIX y principios del XX, ubican a la clase obrera en un contexto de total desprotección, en el cual en *anarco sindicalismo* opera como una salida eficaz para superar los abusos por parte de los patrones y del propio Estado. De esta manera, el capítulo desarrolla las modalidades de acción directa que se ejercen los trabajadores en defensa de sus derechos y que van desde el boicot, el sabotaje, la *label* y las huelgas generales. El autor hace un abordaje particular sobre las organizaciones y su gran potencial de dirección, enfocando su atención a la emblemática Casa del Obrero Mundial, a la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM) y a la pérdida de protagonismo sindicalista con el advenimiento del Partido Nacional Revolucionario (PNR), que con el tiempo daría lugar a la conformación de una maquinaria política de tipo clientelar apoyada en tres grandes bastiones: los trabajadores (CTM), los campesinos (CNOP) y la clase popular en general (CNOP), tomando desde ese momento el Estado el control sindical. El trabajo también reconoce el papel de Ricardo Mestre Ventura, catalán exiliado en México, miembro de la Confederación Nacional del Trabajo (CNT) y de la Federación Anarquista Ibérica (FAI), quien además de ser una gran influencia para el pensamiento anarquista mexicano, nos legó la *Biblioteca Social Reconstruir*, única biblioteca especializada en el anarquismo en nuestro país.

Claudia Espino Becerril presenta el capítulo *Mujeres Mexicanas Anarquistas*, donde reflexiona sobre el papel que tuvo el sector femenino en los movimientos sociales y en particular, en el movimiento obrero desde los primeros años del siglo XX. El anarquismo sirvió como telón de fondo para la emancipación de las mujeres, no obstante Martha A. Ackersberg sugiere que, a pesar de su presencia en las luchas sociales dicho papel no ha sido reconocido a cabalidad. A decir de esta autora, para el caso de España y el resto de los países europeos “aunque muchos autores parecían reconocer la importancia de la emancipación de las mujeres para el proyecto anarquista y la importancia de las mujeres para

el movimiento, pocos dieron prioridad a esas cuestiones (Ackersberg, 2000:46). Por lo anterior, el trabajo de Claudia Espino cobra una importancia fundamental al hacer visibles a Margarita Ortega, Esther Torres y Juana Belén Gutiérrez de Mendoza, mujeres que participaron de manera activa enfrentando al poder, exigiendo un trato igualitario y rompiendo con los patrones convencionales del sistema patriarcal.

Rodrigo Guillén Rodríguez en el *Bloque Negro. Jóvenes Anarquistas en México*, ubica la temática de la violencia y su relación con los grupos *anarcopunks* en México, buscando anclajes y acontecimientos que han definido la protesta, desde la primera reunión de la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 1999, las protestas por la ocupación norteamericana en Irak en 2003, la II Cumbre de América Latina, el Caribe y la Unión Europea en Guadalajara, Jalisco y el IV Foro Mundial del Agua en la Ciudad de México en 2004, hasta su reaparición en las protestas por la toma del poder de Enrique Peña Nieto el 1 de diciembre de 2012, ocasiones en que hace presencia la versión nacional del *Bloque Negro*. Como se mencionaba al principio, la violencia es el elemento que más se ha relacionado con el anarquismo durante los últimos años, sin embargo, no es su bandera. Para algunos pensadores anarquistas como Errico Malatesta, la violencia sería el último recurso solamente justificable cuando resultase necesaria para defenderse de la misma violencia: “los anarquistas están en contra de la violencia. Esto es cosa sabida. La idea central del anarquismo es la eliminación de la violencia de la vida social, es la organización de las relaciones sociales fundadas sobre la libertad de los individuos sin intervención de la gendarmería (Malatesta, 1965: 53). Si bien, para muchos la violencia no encuentra justificación, se requiere profundizar más en las causas estructurales que la provocan y no solamente en sus efectos visibles.

Para cerrar este libro presentamos el capítulo de Cristóbal López Carrión *Una Historia que comienza a escribirse: el Anarcopunk en México*, donde se describe la fusión de las ideas libertarias con la música, configurando así lo que se ha nombrado cultura o identidad *sociomusical*, que se ha conformado en la actualidad como un movimiento juvenil de alcance global. El texto se remite al origen del *punk* en México y a su relación con la realidad que vivían muchos jóvenes en las zonas periféricas de la ciudad de México. Así, señala López Carrión, de ser una corriente musical con componentes *anárquicos*, ya desde mediados y finales de la década de los años noventa, introdujo ideales *anarquistas* que se llevan a la práctica siguiendo el principio fundamental del

Hazlo-tú-mismo (Do it yourself) implementando el trueque como alternativa al intercambio monetario, además de su adhesión a distintas trincheras sociales que promueven la autogestión y la solidaridad. Este capítulo también se centra en los lugares significativos para los anarcopunks como lo ha sido el Tianguis Cultural del Chopo en donde se instala en *Espacio Anarcopunk* además de destacar el papel que la *Biblioteca Social Reconstruir* tiene para el estudio y para la formación ideológica.

El Anarquismo en México es un esfuerzo que intenta profundizar sobre esta polémica temática en nuestro país, adentrándose en varias de sus aristas principales –no las únicas– con la idea de hacer llegar a los lectores el trasfondo de esta corriente –o corrientes de pensamiento– que han sido tan poco exploradas y que en el imaginario nacional solamente persisten como parte de una leyenda negra. Invitamos al lector a conocer las teorías y los valores propuestos por el *anarquismo* y a ampliar la búsqueda que los autores de este libro han emprendido.

Palabra de Clío A.C. agradece el esfuerzo de los autores de este libro y en particular la disposición de la *Biblioteca Social Reconstruir* que brindó apoyó y materiales pertinentes para su realización, además de reconocerles como un ejemplo de proyecto autogestivo y solidario.

BIBLIOGRAFÍA

- Ackersberg, Martha A, *Mujeres Libres. El Anarquismo y la lucha por la emancipación de las mujeres*, Barcelona, Ed. Virus, Memoria, 2000.
- Bakunin, Mijaíl, *La Libertad*, México, Juan Grijalbo Editor, 1972.
- Capelletti, Angel J. *El Pensamiento Utópico Siglo XVIII y XIX*, Madrid, Editorial Tuerro, 1990.
- Malatesta Errico, *Pensamiento y Acción Revolucionarios*, Buenos Aires, Selección Vernon Richards, 1965.
- Ocampo Fuentes, Omar, *Análisis y reconstrucción historiográfica de un artesano anarquista: Rudolf Rocker*, en el periodo 1873-1959 Tesis para obtener el título de Licenciado en Historia, Escuela Nacional de Antropología e Historia, México, 2010.
- Ribeill, Georges, *Socialismo autoritario/ socialismo libertario*, Barcelona, Ed. Mandrágora, 1978.



CORRIENTES DEL ANARQUISMO DISERTACIONES SOBRE UNA FORMA DE ENTENDER EL PODER

Filiberto Romo Aguilar

¿QUÉ ES ESO DE ANARQUISMO?

“Les podrían fincar cargos como delincuencia organizada”...”buscan ligar a detenidos con grupos anarquistas”...”terrorismo”¹ son algunas de las palabras que aparecen en una nota periodística mexicana del Diario 24 Horas del 10 de octubre del 2013 en la Ciudad de México. Son palabras, que fácilmente se usan, palabras con las que relacionan el término Anarquismo. Pues el Anarquismo es una de esas palabras que los jóvenes relacionan con caos y consignas. “¡A-nar-quismo, A-nar-quismo!” decía uno de mis alumnos cuando de romper el orden se trataba.

¿Por qué existen tantos malentendidos sobre el Anarquismo?, ¿qué es lo que lo ha hecho sinónimo de desorden, palabra con la que principalmente se relaciona el término?

Quizá sea debido a nombres como Sergio Netchaiev, Jean “Ravachol” o Auguste Vaillant² que se quiere relacionar el anarquismo con el terrorismo. Puesto que los nombres mencionados corresponden a una de sus etapas más sombrías que ya tiene más de 110 años de distancia, pero que aún sirve al Estado y a los medios para crear una imagen del anarquismo. Ese lapso es la etapa del *Catecismo del Revolucionario*³, obra escrita por el primero de los mencionados en un periodo en el que el anarquismo se caracterizó por defender –de preferencia– las posturas violentas y cuya actitud parecía más la de una secta religiosa al modo de los Nizaríes o

“La Hermandad no tiene otro propósito que el de la plena liberación y la felicidad de las personas –es decir los trabajadores.”

Justificación de NETCHAIEV para la propaganda por el hecho en su Catecismo del Revolucionario.

Asesinos de Hassan Sabah en la Edad Media que un pensamiento propiamente anarquista.

¿Pero entonces, eso no es anarquismo? ¿Anarquismo no es simple y llanamente caos, desorden y por tanto, falta de gobierno? Lamento decir que no. Vayamos al hecho más sencillo, a la definición de la Academia de Lengua Española. Anarquismo significa: “Doctrina que propugna la desaparición del Estado y de todo poder”⁴. Así que después de todo, nada se dice de asesinatos, bombas, pintas, enfrentamientos y otras variedades de “terrorismo” en la definición. El anarquismo no es tan fácil de definir, es una forma de entender el poder y precisamente de eso trata la presente charla histórica sobre las corrientes del Anarquismo. Espero os guste y os sirva para entender un poco más el Anarquismo.

EL ANARQUISMO UNA FORMA DE VIDA

Pero vayamos al tema. ¿Qué es el Anarquismo? ¿Será cierto que el Anarquismo promueve la violencia, delincuencia o terrorismo? En realidad, la mayoría de las personas hemos hecho muy poco por conocer realmente qué es el Anarquismo, creyendo a la prensa internacional y nacional, que más tiraje tiene y que responde a intereses dirigidos sobre lo que se nos dice del Anarquismo. Por tanto, hemos pensado que Anarquismo es un sinónimo de violencia, magnicidio, desorden, revolución sin pies ni cabeza. Por supuesto, la televisión ha hecho otro tanto, para reforzar esta imagen a través de mostrar una y otra vez a movimientos “anarquistas” que entran en conflicto con policías de todo el mundo así como de “anarquistas” que vandalizan las calles, queman carros, secuestran autobuses, y por supuesto, no podía faltar, arrojan bombas molotov. Es decir, tanto la prensa como la televisión refuerzan esta imagen de violencia y desorden que supuestamente caracterizarían al anarquismo. Hago omisión de lo que podría transmitirse a través de la radio o de revistas “políticas” y “sociales”.

Sin embargo, desde hace veinte años la percepción de muchas personas que se han interesado en el fenómeno, ha cambiado drásticamente. ¿Y eso a que se debe? la respuesta es sencilla: el florecimiento de la red mundial de comunicación también llamada Internet o ciberespacio ha cambiado el conocimiento inmediato que se tenía del Anarquismo y de sus corrientes de pensamiento. Sobre todo ha mostrado claramente que el Anarquismo no es un movimiento monolítico que gira en torno a la violencia como eje principal⁵, sino que tiene

muchísimas aristas que van de la preocupación por el entorno social hasta la interiorización más profunda de cómo debe llevar una vida ética cada uno de los humanos en la tierra. Es decir, el anarquismo no solo gira en torno a la lucha del poder político, como que es lo que principalmente nos transmiten los medios de comunicación convencionales. El Anarquismo es desde una filosofía de vida hasta un método de conservación del medio ambiente, un método de trabajo así como una forma de defensa del individuo ante el Estado. A través de sus diferentes corrientes muestra ser una forma de pensamiento seria y ordenada que se caracteriza por su falta de absolutismo en sus tesis, así como por una gran relatividad y por tanto poco dogmatismo o fanatismo en sus posturas. El Anarquismo incluso llega a límites insospechados cuando en su propia retroalimentación y autocrítica niega el carácter anarquista de algunos de sus partidarios o colegas. En una muestra de que no acepta que se le circunscriban cualquier clase de ideas y que está dispuesto a delimitarse seriamente respecto de las demás corrientes de pensamiento no anarquista que existen en el ámbito tanto de la política, de la economía y de los movimientos sociales.

“Abre el camino para que trabajen todos aquellos que lo deseen, al dejar actuar la tendencia natural que mantiene la oferta en proporción racional a la demanda. Soluciona el enorme y difícil problema de la máquina contra el trabajo.”

JOSIAH WARREN hablando del COMERCIO JUSTO en su “Manifiesto”.

Los actuales internautas pueden descubrir que el Anarquismo es muchísimo más que eso que se nos ha venido diciendo en los diarios y en la televisión. Pueden descubrir que efectivamente el Anarquismo es una filosofía, una forma de vida, una experiencia personal y colectiva, que tiene ya a lo menos dos siglos de existencia es mucho más complejo de lo que pudiéramos haber pensado. Y es por eso que en el presente capítulo se quiere mostrar, aunque de manera muy vaga, esa complejidad que implica la palabra Anarquismo. Para hacerlo se propone hacer un recuento de las principales corrientes del anarquismo analizando su filiación, sus orígenes, así como sus ideas principales, sin pasar por alto a sus más característicos representantes desde su origen hasta la actualidad.

El presente texto es tan solo una introducción a las corrientes del Anarquismo, no pretende ser una investigación exhaustiva y mucho menos conclusiva, pero sí es una síntesis de la mayoría de los movimientos y corrientes más destacadas del Anarquismo que históricamente existen y que actualmente están en vigencia.

LOS ORÍGENES Y LAS DIVISIONES

Para comenzar vamos a dividir al anarquismo en cuatro corrientes principales⁶ de acuerdo a su forma de organizarse contra el Estado y el Poder: Anarquismo Individualista o Anarcoindividualismo, Anarquismo Comunitario o Socialista, Anarquismo Naturista o Anarconaturismo y Anarquismo Pacifista o Anarcopacifismo, siendo además que ha sido el orden en que han ido apareciendo.

El anarquismo en el siglo XIX, a semejanza de la reforma protestante del siglo XVI, significó un rompimiento con la ideología dominante europea que había vuelto descomunal el derecho de propiedad privada de los medios de producción a partir del mercado libre, del salario y la acumulación del capital, que precisamente desde el siglo XVI se desarrolló primero a través del capitalismo comercial y después a través del capitalismo industrial. Está de más decir que todos estos elementos llegaban a abusos insospechables cuando teóricamente el modelo de la mano invisible del sistema capitalista debía mejorar las condiciones de vida de los trabajadores. Así que, al igual que la revolución ideológica del siglo XVI contra los excesos de la clase religiosa dirigente, surgieron propuestas distintas para solucionar el problema social que se estaba viviendo en el siglo XIX. Se pueden enlistar decenas de propuestas para obtener la solución del problema laboral, pero dos tendencias fueron las principales respuestas a esta crisis social: El Anarquismo y el Socialismo.⁷ Al principio las diferencias entre ambas doctrinas eran casi imperceptibles, básicamente estaban en contra de la gran propiedad y defendían la pequeña propiedad como fundamento básico de la producción, el problema no era la relación de clase en sí, sino que no hubiera justicia en esas relaciones de clase, así que la propuesta era favorecer la solidaridad entre todas las clases, eliminar la explotación de unas clases por otras, socializar los medios de producción, mejorar las condiciones de trabajo y obtener derechos laborales⁸.

Sin embargo, a partir de la segunda mitad del siglo XIX las soluciones a los problemas laborales que producía el capitalismo empezaron a diferir, sobre todo en el ámbito del socialismo que comenzó a llamarse “Científico”, pues en esa clase de socialismo se empezó a conceptuar que el problema laboral, sobre todo del proletariado, no era un problema de falta de justicia o de solidaridad, sino precisamente un problema de relación de las clases productoras entre sí, o sea, un problema de relaciones de producción y por tanto, un problema de lucha de clases, entre los dueños de los medios de producción y la fuerza de trabajo⁹.

A partir de estos principios, ese grupo de socialistas propuso para evitar el problema de las relaciones de producción abolir la propiedad privada a través de la promoción de la lucha de clases y la consecuente implantación del socialismo. Incluso dentro de esta corriente de pensamiento surgió una corriente mayoritaria que propugnó por una implantación del socialismo a partir de una dictadura de los trabajadores que eliminaría la propiedad privada dando fin a la lucha de clases y entrada a la justicia y a la solidaridad, terminando la explotación de unas clases por otras a través de la socialización de los medios de producción, mejora de las condiciones de trabajo y por supuesto todos los derechos laborales. En otras palabras, la consecución de los principales ideales del socialismo. A esta vía se la denominó vía comunista al socialismo o “Socialismo Científico”. Sin embargo, en esa vía, quedaba fuera uno de los ideales originales de la solución del problema laboral, esto es, la pequeña propiedad, que corresponde a la libertad económica del trabajador. Al no haber relaciones de clase, en consecuencia, tampoco habría relaciones de producción pues nadie sería dueño de los medios de producción. Sin embargo, la dictadura del proletariado quedaría a cargo de la fuerza de trabajo y aparecería una nueva relación de producción, en la cual los que detentan el poder político tendrán una relación asimétrica con los que solo posean su fuerza de trabajo y no sean parte de la dictadura gobernante, limitando la libertad individual de los trabajadores que solo tendrían una opción política. Por supuesto, esta solución no satisfizo ni a todos los socialistas ni mucho menos a todos los anarquistas, sin embargo en eso se convirtió el llamado “Socialismo real”. En estas condiciones es que se explica porque surgieron diferentes corrientes del socialismo y del anarquismo puesto que no todos estaban de acuerdo con la solución presentada por el llamado “socialismo científico”.

En el ámbito del anarquismo, la defensa de la pequeña propiedad, como garante de la libertad en equilibrio con la igualdad, fue más insistente que en el ámbito del socialismo: al menos tres de las cuatro corrientes que hoy existen del anarquismo defienden el derecho a la propiedad privada siempre que esta sea pequeña propiedad, y con respecto a la libertad individual también el anarquismo ha sido más insistente que el socialismo. En ese sentido, las cuatro corrientes principales del anarquismo la defienden a ultranza, siendo quizá uno de los elementos que más amalgaman a esta corriente. Por supuesto que eso significó una respuesta tanto económico-política como ideológica de parte de los que favorecían el capitalismo tal y como era en ese momento, el *statu quo*, llamada

comúnmente Economía Política de la Doctrina Liberal¹⁰ o Liberalismo. De esta forma algunos de sus contrapartes, sobre todo anarquistas, al ver que la palabra libertad era usufructuada por el así llamado liberalismo, decidieron, para retenerla llamarse a sí mismos libertarios, no liberales, para distinguir de qué tipo de libertad se estaba hablando¹¹. Sin embargo, todas las corrientes anarquistas se caracterizan por su actitud política de antiautoritarismo estatal y su concepción de política prefigurativa, esto es, modos de organización que conscientemente se asemejan al mundo que quieren crear (Graeber y Grubacic, 1998).

ANARCOINDIVIDUALISMO PARA ABRIR BOCADO...EL ANARQUISMO FILOSÓFICO.

El Anarquismo de la bandera...Azul y Negro o ¿Amarillo y Negro?

El Anarcoindividualismo, la primera y más antigua de las corrientes, pone el énfasis en la autonomía de los individuos, esta se puede subdividir en cinco corrientes principales: Anarquismo Filosófico, Anarquismo Egoísta, Anarquismo Mutualista Individualista, el Anarquismo Trascendentalista y las dos variantes del anarquismo libertarianista (el de izquierda y el conservador). Una de las primeras preguntas que se tiende a hacer es si el anarquismo es de izquierda o de derecha. Habitualmente tendemos a relacionar el anarquismo con la izquierda, debido a que los movimientos anarquistas que más se conocen son

“Cada vez que el gobierno asume liberarnos de la angustia de pensar por nosotros mismos las únicas consecuencias que produce son las de la torpeza y la imbecilidad”

WILLIAM GODWIN

de carácter socialista o comunitario, pero el anarquismo al parecer ni es de izquierda ni es de derecha más bien va más allá, es sobre todo Autonomista. Antes aún de que hubiera izquierda y derecha, el anarquismo promovió la autonomía sobre todas las cosas. Sobre todo en sus comienzos, en el llamado anarquismo filosófico, cuyos orígenes se remontan a la segunda mitad del siglo XVIII y el cual ha sido estudiado por Michael Freedon (1998). El autor indica que el anarquismo filosófico propuesto por William Godwin en Inglaterra, los conceptos de autogobierno y un tipo de autarquía racionalista fueron la clave de su pensamiento¹².

W. Godwin como todos los primeros anarquistas, fue ampliamente influenciado por los movimientos religiosos no conformistas de su época. El anarquismo de hecho debe mucho de su actitud y de sus soluciones sociales al protestantismo no conformista de la época. Por ejemplo, Godwin durante su juventud fue un Sandemaniano o Glasita¹³, lo que pudo haber sido su inspiración en cuanto al igualitarismo gubernativo y la autonomía o autogestión de los individuos. Esto debido a que esa Iglesia, hoy extinta, promovía que sus decisiones fueran tomadas siempre por todos los miembros de la misma y sin excepción de alguien, al tiempo que se autonomizaba del resto de las iglesias oficialistas y de su gobernanza, tratando de emular lo que ellos consideraban el primer cristianismo o cristianismo primitivo. El anarquismo de Godwin expuesto en su obra *Enquiry Concerning Political Justice*¹⁴, por su antigüedad, sería la primera corriente de la historia del Anarquismo. Así el Anarquismo Filosófico como tal hunde sus raíces en la segunda mitad del siglo XVIII cuando ni siquiera era utilizada todavía esta palabra, pero muy pronto Pierre J. Proudhon la usaría por primera vez. La teoría del término anarquismo apenas iba a ser formulada, y pronto los métodos así como las acciones, diferirían entre sí. Precisamente por eso es que podemos hablar de muchas corrientes del anarquismo, pues no todas tienen la misma teoría y el mismo método. En eso muestra su convicción de raíz pluralista. Así el Anarquismo filosófico que abanderó el inglés William Godwin se convirtió en un antecedente del anarquismo en general. Godwin después se convertiría en un líder del jacobinismo inglés, pero sobre todo era un teórico o filósofo político que escribió obras que influenciaron de sobremanera el nacimiento del anarquismo en general.

Respecto al Anarquismo filosófico, por supuesto por su grado de generalización teórica implica que a lo largo de la historia ha tenido varias subcorrientes. M. Freedman, clasifica como anarquistas filosóficos posteriores a Mohandas Gandhi, J.R.R. Tolkien, Pierre Joseph Proudhon, Herbert Spencer, Max Stirner, Émile Armand y Henry David Thoreau. Sin embargo, algunos de los mencionados son considerados a su vez fundadores de variedades del anarquismo que más allá de plantear meramente el anarquismo filosófico plantean praxis distintivas que han llevado el anarquismo a otros derroteros. Actualmente la corriente está representada por individuos como Allan John Simmons y Robert Paul Wolff (n.1933). El primero profesor de filosofía y leyes en la Universidad de Virginia y que ha estudiado el concepto de consentimiento en el entorno de un gobierno¹⁵ y el segundo profesor en la University of Massachusetts Amherst,

“Suprimamos, pues, la propiedad personal. Que ninguno posea ya nada, que todos sean indigentes. Que la propiedad sea impersonal, que pertenezca a la Sociedad.”

M. STIRNER criticando al Socialismo en *El Único y su propiedad*

conocido por su argumento de que si aceptamos una sólida concepción de autonomía individual, entonces se revela que no puede haber legitimidad estatal *de jure* (Wolff, 1998: 91).

No puedo dejar de hablar aquí del fallecido Paul Feyerabend (1924-1994) un deudor de la filosofía del positivismo lógico, amigo de Popper, mientras fue su alumno, amigo de Lakatos y conocido de Wittgenstein así como de Schroedinger. Feyerabend representó una suerte de Anarquismo Filosófico metodológico, a través del cual desmitificó la ciencia contemporánea a través de su crítica lógica al método científico, estableciendo históricamente que la ciencia ha avanzado de manera anárquica a lo largo de su desarrollo, por eso propugnó por favorecer en el ámbito científico el Anarquismo Metodológico.¹⁶ El Anarquismo de Feyerabend es un anarquismo Pluralista, lo que en el fondo es el principio básico de todo anarquismo.

CONTINUEMOS CON LOS APERITIVOS... ANARQUISMO INDIVIDUALISTA “EGOÍSTA”

Respecto a la segunda variedad de Anarcoindividualismo, su fundador fue quizá el principal promotor del autonomismo anarquista, que es uno de los cuatro pilares filosóficos del anarquismo. El Anarquismo de Max Stirner¹⁷, durante la primera mitad del siglo XIX, es además considerado el prototipo de anarco individualismo. Siendo acusado incluso de cierto solipsismo moral, por su egoísmo radical. Ese egoísmo, ahora típico de la época posmoderna y por tanto, influencia de otras tendencias filosóficas como el nihilismo o el existencialismo. El anarquismo egoísta corresponde a una de las variedades del anarquismo más extremas en el espectro del anarquismo. Stirner y su obra *“El único y su propiedad”*¹⁸ influyó bastante la aparición de la subcorriente anarquista de los ya antes mencionados anarcolegalistas como Nechayev o de los teóricos de la propaganda por la acción como Élisée Reclus, Errico Malatesta y Johann Most. El Anarquismo egoísta dejó una herencia sobre todo de tolerancia entre las diferentes corrientes anarquistas. Solo en la asociación voluntaria o “unión de egoístas”, como la llamaba Stirner, se pueden encontrar las soluciones a los

problemas de la familia, la sociedad, la nación y el Estado (Cfr. Diéz, 2006). Sobre todo en la base de que en cada uno de ellos el individuo no sea cosificado y convertido en esclavo. El pensamiento de Stirner se propuso acabar con toda dominación, viniera de donde viniera, de la izquierda o de la derecha, de la familia o de la nación¹⁹. El punto es salvaguardar la autonomía del individuo, del Ego, del Yo. A partir de ahí que el método queda a opción de cada quien. Se puede entender porque algunos anarquistas de esta corriente derivaron hacia el anarcoilegalismo. En su afán por liberarse de la dominación, expropiaron (anarquismo expropiador)²⁰ y boicotearon al capitalista, asesinaron al monarquista y fueron a las armas contra el *Statu Quo* del siglo XIX e inicios del XX.²¹

Actualmente el anarquismo egoísta todavía tiene representantes en el anarquismo insurreccionalista y el anarquismo de postizquierda. Esta es una de las corrientes que más detractores tiene incluso dentro del mismo anarquismo, ellos a su vez detractan a los anarquistas “clásicos” y a los anarcosindicalistas que los descalifican.

Alfredo María Bonanno (n.1937) es el teórico principal del Insurreccionalismo Italiano y el autor de *Una crítica a los Métodos Sindicales* y de parte de la post-izquierda el principal representante actual es Robert Charles Black Jr (n.1951), mejor conocido como Bob Black, autor de la obra *Anarchy after Leftism* así como de la obra *La abolición del trabajo*. Entre los post-izquierda algunos anarquistas consideran a uno de sus exponentes de pseudónimo Hakim Bey (en realidad Peter Lamborn Wilson) el padre ideológico de los *Hackers* por su obra *T.A.Z.: The Temporary Autonomous Zone*. Que trata temas como “Utopías piratas”, “La red y la Web”, “La música como principio organizativo”, “La voluntad de poder desaparecer” o “las Ratoneras en la Babilonia de la información” (Bonanno, 2009:190) y (Black y Bey, 2003: 147).

¿Somos nosotros los que vivimos en el presente los condenados a nunca experimentar la autonomía, jamás estar de pie por un momento en un pedazo de tierra gobernada solamente por la libertad?

En la pág. 97 de la obra T.A.Z.

ANARQUISMO MUTUALISTA INDIVIDUALISTA

Aparecen los anarquistas de tradición mutualista, iniciados por Josiah Warren (1798-1874) y Pierre Joseph Proudhon (1809-1865). Esta corriente del

anarquismo es una corriente intermedia entre el anarquismo comunitario y el anarquismo individualista (Cfr. Miller, Coleman y Connolly). Sin embargo, muchos la consideran un anarcoindividualismo debido a su énfasis en la soberanía del individuo. El anarquismo mutualista por su forma de organización se caracteriza por proponer una dualidad equilibrada entre la libertad y la igualdad a través del llamado mutualismo, esto es intercambio mutuo, en el cual los medios de producción serían poseídos de manera individual y de manera colectiva y el intercambio de bienes y productos se realizaría de manera ética haciendo que cada parte en la transacción obtenga solo equivalencias de lo que se ofrece. El objetivo es hacer que desaparezcan el provecho, el interés y la renta a través de los cuales se abusa y roba a los individuos. Y al mismo tiempo no desposeer al individuo, pues tiene ya sea de manera individual o colectiva posesión de los medios de producción. El mutualismo al igual que el anarquismo filosófico hunde sus raíces en el cristianismo protestante, en este caso en la corriente pietista alemana de Württemberg, que decidió poner todos sus bienes en común. Tal y como narra el Nuevo Testamento que hicieron algunos de los primeros cristianos. Estos pietistas se dirigieron en 1805 a los Estados Unidos y fundaron una comunidad llamada Harmony Society en Pennsylvania, la sociedad tuvo tal éxito que con el tiempo fundarían dos comunidades más, una en Indiana y otra más en Pennsylvania. Después de un siglo de existencia la comunidad decayó debido a que no se aceptaba a más miembros nuevos. A partir de esta experiencia, el socialista Robert Owen²² creó en 1825 una nueva comunidad llamada New Harmony en Indiana, Estados Unidos. A diferencia de la comunidad pietista, la comunidad socialista de Owen fracasó a los dos años de fundarse, y fue en esta experiencia “socialista” que apareció Josiah Warren, el ideólogo del mutualismo estadounidense, el cual, según Benjamin Tucker, fue el creador de la doctrina llamada Anarquismo (Mill, 1935:217) y (Harvey, 1941: 481). A partir del fracaso que observó en la comunidad de New Harmony llegó a la conclusión mutualista de que el pago por cualquier mercancía debería ser equivalente al número de horas que se llevó en realizarla de tal modo que hubiera notas de pago que fueran equivalentes a horas de trabajo. De esta manera Warren estableció el costo como límite del precio. Siendo la doctrina económica del mutualismo que tanto habría de popularizar Benjamin Tucker (1854-1939), otro de los mutualistas estadounidenses, en su periódico *Liberty*. Tucker lo explica de manera clara en el siguiente texto: el trabajo es la verdadera medida del precio -o, como lo expresó Warren, el costo es el

límite apropiado del precio- estos tres hombres [Josiah Warren, Pierre Proudhon, Karl Marx] extrajeron las siguientes conclusiones: que el salario natural del trabajo es igual a su producto; que este salario, o producto, es la única fuente legítima de ingresos (dejando de lado, por supuesto, los regalos, las herencias, etc.); que todos los que derivan ingresos de cualquier otra fuente lo sustraen, directa o indirectamente, del natural y justo salario del trabajo; que este proceso de substracción generalmente toma tres formas: interés, renta y beneficio del capital; que estas tres formas constituyen la trinidad de la usura y son, simplemente, diferentes métodos de imponer un tributo por el uso de capital; que, no siendo el capital más que trabajo almacenado que ha recibido ya su pago completo, su uso debe ser gratuito, bajo el principio de que el trabajo es la única base del precio; que el prestamista de capital se merece el retorno intacto de la cantidad que prestó y nada más; que la única razón por la cual el banquero, el accionista, el terrateniente, el fabricante y el mercader están capacitados para extraer usura desde el trabajo reside en el hecho de que todos ellos están respaldados por privilegios legales o monopolios y que la única manera de asegurar que el trabajo reciba su salario natural –es decir, su producto íntegro– consiste en derribar estos monopolios (Tucker, 1888). Doctrina que genera el llamado Comercio Equitativo de Warren²³, por esta razón Warren puede ser considerado tanto mutualista como libertarianista en la tradición estadounidense del anarquismo. Warren después de haber demostrado que su teoría del costo como límite del precio podía funcionar en una tienda²⁴, pasó a formar la Colonia Utopía en Ohio. Esto es, una Comuna Mutualista Individualista en 1847²⁵. El proyecto demostró absoluta funcionalidad, en menos de diez años la comunidad tenía cuarenta edificios, entre los cuales casi veinte se dedicaban a la industria y dos correspondían a Tiendas de Tiempo. Durante la Guerra Civil estadounidense el proyecto estuvo a punto de desaparecer (1861-65), sin embargo logró sobrevivir al menos hasta 1875 a través de las notas de pago por tiempo.²⁶ Warren fundó además en 1851 otra colonia comunalista en Long Island llamada Modern Times, la cual habría de durar también hasta la Guerra Civil.²⁷ Otro de los factores de disolución, además de la guerra, fue la entrada de personas que no compartían la visión libertarianista²⁸. Pero la principal característica de esta clase de anarquismo fue su énfasis en la posibilidad de interactuar económicamente a través del llamado Comercio Justo. Warren dejó como legado de su sistema también la obra *La Verdadera Civilización* escrita en 1863²⁹. Actualmente uno de los principales promotores del anarquismo

mutualista individualista fue el recién fallecido James J. Martin (1916-2004) autor de la obra *Hombres contra el Estado: Los expositores del Anarquismo Individualista, 1827-1908* (Martin, 1970).

Las obras donde P. J. Proudhon, de manera independiente, establece su sistema mutualista están plasmadas en *¿Qué es la propiedad?* de 1840 y en la llamada comúnmente *La Filosofía de la Miseria* publicada en octubre de 1846, pero que en realidad es un subtítulo de la obra que se llama *Sistema de las contradicciones económicas*³⁰. Esta línea del mutualismo la explicaremos más detalladamente en el anarquismo mutualista cooperativista, de tendencia comunitarista.

ANARQUISMO TRASCENDENTALISTA

El Anarquismo que ahora trataremos es un anarquismo que prácticamente solo se dio, bajo ese nombre en Estados Unidos, pero es fundamental tratarlo en el presente texto debido a que su principal exponente fue el creador de un método de oposición al Estado y a las Sociedades Abusivas llamado Desobediencia Civil. El nombre del principal exponente fue David Henry Thoreau, el autor de la obra intitulada precisamente *La desobediencia civil (Civil Disobedience)*, 1849). Sin embargo él no fue el creador del Trascendentalismo Anárquico, sino el pastor unitario abolicionista William Ellery Channing, que afirmaba: “esclavizar a una persona es un insulto a Dios”. Channing casado con Lydia Maria F. Child, una de las primeras feministas norteamericanas, compartió una teología que se declaraba en contra de toda forma de opresión o abuso contra los afroamericanos, las mujeres, los mexicanos o los indios norteamericanos. Incluso promovió el mestizaje en Estados Unidos, el cual era visto como un escándalo³¹. Al mismo tiempo que consideraba que la solución a los problemas que vivía su sociedad no estaba en el socialismo. Influyó fuertemente en pensadores como Ralph Waldo Emerson, George Putnam, Frederic Henry Hedge. Allan Kardec, Alexis de Tocqueville, Ernest Renan, John Stuart Mill, Max Weber y en España través de los krausistas. Al parecer fue deudor en su obra de Fenelón, del cual escribió una obra llamada *Ensayos*

“Bajo un gobierno que encarcela a alguien injustamente, el lugar que debe ocupar el justo es también la prisión”

H.D. THOREAU

sobre *Fenelón* en 1829, pero su obra principal fue sin duda *El Esclavismo* en 1841.

El Trascendentalismo se caracterizó básicamente por su creencia en que la sociedad y sus instituciones, particularmente las religiones organizadas y los partidos políticos corrompen la pureza de los individuos. Y es en ese sentido que se puede hablar del Trascendentalismo como una corriente anarquista de impronta fundamentalmente religiosa, pero individualista, duraría hasta los años de la primera Guerra Mundial, momento en el que el último de los Trascendentalistas fallecería y solo quedaría el legado de los reformadores sociales estadounidenses que encontrarían en el movimiento su inspiración³². La obra *La desobediencia civil* de Thoreau, que es la obra más “anarquista” de este grupo de pensadores, además ha sido fuente de inspiración de activistas sociales como León Tolstoi, Gandhi, Martin Luther King y Nelson Mandela. La obra se enmarca dentro del encarcelamiento de Thoreau debido a su oposición a pagar impuestos debido a la guerra contra México en 1847 y a la esclavitud imperante en Estados Unidos. El punto más anarquista de la obra lo marca su creencia de que el gobierno no debe tener más poder que el que los ciudadanos estén dispuestos a concederle, llegando a tal punto que propuso la abolición de todo gobierno.

Y PARA TERMINAR LA ENTRADA HABLEMOS DE... ¿LIBERTARIANISMO O LIBERTISMO?

Como se ha mencionado previamente al analizar los movimientos anarquistas surgidos en Estados Unidos, las diferencias de enfoque son sustanciales a las de sus homólogos europeos. Históricamente esto es sencillamente explicable por las diferencias de entornos social, político y económico en que han vivido cada uno de ellos. Fundamentalmente el liberalismo estadounidense se desarrolló más rápidamente que el europeo que se las tuvo que ver ante monarquías mucho mejor establecidas y economías más estables dentro del corporativismo mercantilista. De ahí claramente que sus homólogos europeos e incluso iberoamericanos se hayan decantado por soluciones anarquistas más comunitarias, más sociales y menos individualistas. Incluso en el argot anarquista actual los estadounidenses se distinguen de sus compañeros europeos e iberoamericanos porque para sus compañeros el término libertario o libertarista tienen

connotaciones distintas: el libertario está relacionado con los conservadores económicos, esto con la derecha y los libertaristas con la izquierda por su liberalismo social. En realidad, la historia de esta corriente del anarquismo indica que ambos términos eran uno mismo, solo que a partir de los años cincuenta del siglo XX en los Estados Unidos se llevó a cabo la distinción de unos y otros. Sin embargo, en el presente texto, para evitarnos problemas etimológicos, hablaremos de Libertarianismo Conservador y de Libertarianismo de Izquierda o Libertarismo³³. El Libertarianismo de Izquierda o Libertarismo es más antiguo³⁴ al no haberse dividido todavía hasta la primera mitad del siglo XX, estuvo formado por anarcoidividualistas clásicos del siglo XIX y por mutualistas; pero a partir de la división de los años cincuenta el libertarianismo de izquierda adquirió varias facetas como el georgismo, el rothbardismo de izquierda o el agorismo³⁵. El Libertarismo de Izquierda puede ser definido como el único puente entre el “capitalismo” y el “socialismo” partiendo de las ideas mutualistas del siglo XIX, así como de las posturas trascendentalistas del mismo siglo, debido a que en conformidad con el Mutualismo cree que en el ámbito económico tanto beneficios, como renta e intereses son derechos de propiedad artificiales y que en el ámbito social ha estado a favor de la igualdad racial, así como del feminismo y la libertad sexual. La separación entre la defensa del capital corporativo frente a la defensa del capital del movimiento populista laboral y granjero del libertario, generó que los conflictos entre anarquistas individualistas y comunistas fueran, valga la ironía, capitalizados por la derecha. Y como dice Kevin Carson: “*el libertarismo de libre mercado* llegó a estar estrechamente asociado con las defensas derechistas del capitalismo esgrimidas por Mises y Rand”³⁶. No obstante, los libertarios de izquierda han esgrimido tácticas de resistencia como las anteriormente mencionadas.

Los Georgistas, por su parte se basan en la teoría económica de Henry George, el cual distinguió entre la propiedad de lo que uno crea y la propiedad que se encuentra en la naturaleza en su libro *Progreso y Pobreza*, escrito en 1879. En él propone el llamado Impuesto Único sobre la tierra, esto es que la totalidad de la renta económica, los ingresos no ganados recogidos de la tierra, como la extracción de minerales, permisos de emisión comercializables, cuotas de pesca, además de los beneficios extraordinarios de los monopolios naturales, deben ir a la comunidad antes que al propietario, y que ningún otro impuesto o regulación económica debía ser aplicada. George se consideraba así mismo un socialista de *laissez faire*.³⁷

Los Rothbardistas de izquierda se caracterizan por seguir las teorías económicas de Murray Rothbard pero con la agenda de la izquierda política y social. Aunque, cabe señalar que muchos anarquistas los consideran en realidad de derecha y los miembros de la derecha los consideran muy “izquierdosos”³⁸. Básicamente lo que los une es su creencia en el individualismo de mercado no regulado, también llamado, anarquismo de mercado.

Los Agoristas de Izquierda, son otra corriente que fue propulsada por el teórico anarcocapitalista Samuel E. Konkin III³⁹; el cual defendió que la consecución de la sociedad anarquista debe ser producto de una masificación de las llamadas economías informales, esto es, su estrategia u organización se basa en salir del mercado oficial de la economía establecida y a su vez propone salir también de las políticas establecidas convencionalmente, a través de la abstención política y la oposición a las reformas políticas tradicionales. Los agoristas subrayan por tanto la importancia del uso de estrategias políticas alternativas a las políticas de partido para lograr una verdadera sociedad libertaria y en su versión anarcocapitalista propone también la teoría de las tres clases de capitalistas: los beneficiados por el Estado, los ignorados por el Estado y las víctimas del Estado.

Como se podrá observar el Agorismo está a medio camino entre el libertarismo de izquierda y el conservador, lo que lo hace de izquierda en algunas ocasiones es precisamente que se opone al sistema de votaciones que comúnmente los anarcocapitalistas defienden o aceptan dentro de su actividad política. El Agorismo es considerado también el origen del llamado Criptoanarquismo que fue iniciado por Thimoty C. May⁴⁰, el cual es una estrategia anarquista de realización virtual basada en la criptografía asimétrica para defender la privacidad y la libertad individual, y de esta manera volver a utilizar una estrategia anti sistémica de libertarismo tanto de izquierda como de conservadores, con la finalidad de aplicar realmente la libertad de expresión. Otra de las propuestas del Criptoanarquismo es lo que llaman Comercio Anónimo que se lleva a cabo a través de dinero electrónico y banca por internet anónima. El objetivo, como se puede ver, es no tener que pasar por la censura tradicional del Estado⁴¹.

ANARQUISMO COMUNITARIO O SOCIALISTA

El Anarquismo Comunitario o Socialista se puede dividir en cinco corrientes principales: el Anarquismo Mutualista Cooperativista, el Anarquismo Colectivista, el Anarco comunismo, el Anarcosindicalismo y el Parecon.

El Anarquismo de la bandera Roja y Negro.

YA ESTAMOS EN EL PLATO FUERTE... ANARQUISMO MUTUALISTA COOPERATIVISTA

La primera de las corrientes anarquistas comunitarias fue la del anarquismo cooperativista o mutualista del cual se considera fundador a Pierre Joseph Proudhon que desde 1840 a través de la obra “*¿Qué es la Propiedad?*” argumenta que el trabajo es fuente de derechos pues genera la posesión y la propiedad. El Mutualismo cooperativista a diferencia del mutualismo individualista no se preocupa por crear solo un mercado libre de comercio justo, sino más bien un mercado cooperativo con un sistema de banca o respaldo comunitario. En este sistema aparecen como respaldos a las cooperativas los bancos mutuos o mutuales, que no discriminan individuos o clases. Tampoco es finalidad de los bancos mutuos sacar intereses, beneficios o rentas, a no ser que sirvan para cubrir riesgos y gastos⁴². El mutualismo cooperativista se distingue del mutualismo individualista en que las cooperativas son poseídas de manera comunal y no de manera particular. Es decir, no son cooperativas independientes y por tanto, los fondos son comunes y no particulares. Forman confederaciones que se protegen mutuamente y que substituyen al gran capital así como al sistema financiero. La solidaridad entonces se convierte en algo fundamental dentro del mutualismo cooperativista para evitar fluctuaciones en los mercados y obtener una prosperidad común⁴³.

ANARQUISMO COLECTIVISTA Y ANARCOCOMUNISMO

El Anarquismo Colectivista fue la segunda gran corriente del Anarquismo Comunitario, el término mismo de Colectivismo se usó con la idea de desmarcarse

del mutualismo y del socialismo de Estado que proponían los marxistas. Nació en torno a 1862 con la publicación del libro de Mijaíl Bakunin (1814-1876) *Donde estoy*, en la cual genera una suerte de puente entre el mutualismo cooperativista y el anarcocomunismo todavía no existente, sosteniendo todavía el principio del trabajo como fuente de derecho, considera que la retribución por la producción del trabajador según los méritos implica que éste es merecedor a una retribución de parte de la colectividad conforme al mérito de su trabajo. Es decir, la abolición de la propiedad no abolía los méritos del trabajador conforme a su labor, esto es, cierta posesión sobre el producto de su trabajo. El Anarco colectivismo se expresó en su plenitud en 1872⁴⁴ en la Internacional de Saint Imier que habría de durar hasta 1877. Esta Internacional Anarquista fue el producto de las disputas con los Marxistas de la 1ª Internacional fundada en Londres en 1864. Otra característica que lo alejaba del mutualismo clásico y lo acercaba ya al anarcocomunismo era el uso de la violencia para alcanzar el objetivo de la liberación del trabajador y la instauración de la colectivización. Pero todavía mantenía las notas de trabajo como medio de intercambio en lugar del dinero tradicional a partir de salarios colectivos y democráticos (Morris, 1993: 115). A pesar de la desaparición de la Internacional de Saint Imier en los años veinte y treinta del siglo XX el anarcocolectivismo tuvo una influencia considerable en el movimiento anarquista español, que fue donde pudo experimentar su realización, pero pronto fue retado en su propio terreno por los anarcocomunistas que los fueron desplazando.

La denominación de anarcocomunismo fue creada después de una sesión de la primera Asociación Internacional de Trabajadores (AIT) entre socialistas autoritarios⁴⁵, encabezados por Karl Marx, y anarquistas socialistas. Sin embargo, el anarquista colectivista Mijaíl Bakunin gustó del término, aunque ellos preferían el término comunistas libertarios. El Comunismo libertario fue inicialmente formulado por Errico Malatesta. Mientras Proudhon estaba a favor de la propiedad individual sobre el producto del propio trabajo, así como de salarios y un mercado de cambios. Los comunistas libertarios se opusieron a la propiedad individual producto del trabajo y se colocaron a favor de la abolición

«No soy comunista porque el comunismo concentra y hace absorber todas las potencias de la sociedad en el Estado, porque llega necesariamente a la centralización de la propiedad en –manos del Estado, mientras que yo quiero la abolición del Estado...»

BAKUNIN, discurso en Berna 1868

de los salarios y del valor de cambio. Los anarcocomunistas argumentaron que la propiedad privada derivada del trabajo lleva a una acumulación desigual de capital y por tanto a condiciones sociales distintas, razón por la que sería indeseable que se aceptara. De esta forma para el anarcocomunista la propiedad colectiva de los productos del trabajo es el ideal para satisfacción de todos.

Piotr Kropotkin (1842-1921) después se enfocó en explicar su teoría, en la cual la propiedad privada estaría abolida y el Estado sería substituido por asociaciones libres de trabajadores (Kropotkin: 162). De esta forma con la abolición del salario a cada quién se dará de acuerdo a su necesidad, no de acuerdo al trabajo contribuido. Esta crítica al anarcocolectivismo fue definida específicamente en su disertación contra el sistema de salarios colectivista en su obra "*La conquista del pan*" de 1892, la cual puede ser considerada la obra fundacional del anarcocomunismo.⁴⁶ El éxito de las ideas anarcocomunistas se mostró en la llamada revolución majnovista en Ucrania a través del llamado Ejército Negro, principalmente encabezada por Ernesto Majno (1889-1934). El territorio que gobernaron se llamó el Territorio Libre y su objetivo era que no hubiera un Estado que controlara a los campesinos o a las ciudades. De esta forma, el ejército Negro defendía la región, pero no gobernaba la zona. Al menos así fue entre el año de 1918 y 1919. Cuando el Ejército Rojo de los Comunistas disolvieron las comunas creadas en la región. El Anarcocomunismo de Majno se desarrolló en una subdivisión del mismo llamada Plataformismo, que desde 1926 se convirtió en la llamada Propuesta de Plataforma Organizativa para una Unión General de Anarquistas⁴⁷. Otra experiencia anarcocomunista fue la de Aragón en España durante la Guerra Civil Española. Se calcula que hubo al menos 400 comunas de este tipo en la región. En esos territorios se reglamentó colectivistamente los productos escasos y libertariamente (comunalmente) los productos de mayor cantidad.

El Anarcocomunismo Plataformista todavía tiene representantes en la actualidad, tales como Wayne Price autor del texto *Organización anarquista, no vanguardia leninista* escrito en 2006.

ANARCOSINDICALISMO

La cuarta variedad de anarco comunitarismo es el llamado Anarcosindicalismo, que hunde sus raíces desde la época de las uniones sindicales propuestas por

Roberto Owen en Inglaterra, pero con el tiempo, sobre todo los socialistas, pensaron que los sindicatos, como versión industrial de los gremios medievales, no tenían mucho futuro en el socialismo que combatía al capitalismo industrial monopolístico e incluso al implantarse un régimen socialista no tendrían sentido de existir. Sin embargo, en 1895 en Francia a través de las llamadas Bolsas de Trabajo de Fernand Pelloutier (1867-1901) se demostró que el anarquismo sindical era funcional. El Anarco Sindicalismo, es un anarquismo que cree que la estrategia para lograr un mundo mejor para el trabajador y a la larga para el mundo entero, es a través del sindicato o las uniones, pero no cualquier tipo de sindicato, sino específicamente el sindicato anarquista, un sindicato anticentralista, de organización libre y con revocación del mandato. En esto tuvo mucho que ver el obrero y activista escocés “Sam” Mainwaring (1841-1907), puesto que es él el que denominó anarcosindicalismo al movimiento, para distinguirlo de todos los demás sindicatos capitalistas y de los sindicatos revolucionarios no necesariamente anarquistas. El sindicato anarquista, al contrario de los sindicatos existentes entonces, es autogestivo y de esa forma los obreros pueden crear sus propios comités de autogobierno, expandiéndose por los diferentes tipos de producción hasta lograr la supresión del Estado que se muestra innecesario para la gestión laboral. El sindicato anarquista, sin embargo tendrá diferentes métodos de acción, desde la acción directa al estilo de la propaganda por el hecho hasta los métodos pacíficos en algunos lugares. Todo dependerá de en qué condiciones combatan los obreros o trabajadores contra el capitalismo. Lo habitual en los primeros tiempos, y por ello, la marca tradicional del anarcosindicalismo, será el sabotaje, la huelga general y la independencia de todo partido. Otras de las características importantes del anarcosindicalismo serán la descentralización y la democracia directa. De modo que también se puedan crear federaciones anárquicas de trabajadores.

En los años treinta del siglo veinte el anarquismo sindical vio la aparición de otro de sus principales teóricos, Rudolf Rocker, autor de la obra *Anarco-Sindicalismo: Teoría y Práctica*⁴⁸. Uno de los puntos esenciales del anarcosindicalismo es que la acción política o de gobierno no se toma por la vía del

“El mutualismo, el colectivismo y el comunismo no deben ser considerados como sistemas cerrados que no permitan un ulterior desenvolvimiento, sino simplemente como postulados económicos en cuanto a medios para salvaguardar a una comunidad libre.”

RUDOLF ROCKER

parlamentarismo, sino del mismo mundo laboral, a través de la acción industrial propiamente dicha. Otro de los aspectos más destacados y que más éxito dio al anarcosindicalismo fue que en la encrucijada de los años treinta, cuando los anarquistas colectivistas y los comunistas libertarios entraron en conflicto un buen número de anarcosindicalistas propugnaron, siguiendo a Rocker, por un Anarquismo sin adjetivos. Con la finalidad de que no se desunieran en la lucha contra el monopolio económico y el poder estatal⁴⁹.

El Anarco sindicalismo también jugó un papel sumamente importante en la Segunda República Española así como en la guerra civil que le siguió. El Sindicato más importante de anarquistas españoles, fundado en 1910, la Confederación Nacional del Trabajo siguió en buena medida los postulados del anarcosindicalismo, convirtiéndose en uno de los referentes más importantes en la historia del anarcosindicalismo. Para 1939, cuando el general Franco la expropió tenía un millón de afiliados⁵⁰. Actualmente existen muchos representantes del anarcosindicalismo⁵¹, pero quizá uno de los más influyentes en el mundo por su filiación anarcosindicalista, aunque no se circunscriba a ella es el pensador norteamericano Noam Chomsky (n.1928), miembro de los llamados Wobblies o Trabajadores Industriales del Mundo, sindicato estadounidense seguidor de las teorías anarco sindicalistas y del sindicalismo revolucionario fundado en 1905 y actualmente activo⁵². En cambio, el militante e historiador Frank Mintz (n. 1941) también es considerado un referente en el pensamiento anarcosindicalista actual⁵³.

PARECON

La corriente más reciente de anarquismo comunitario o socialista es la llamada Parecon, esto es *Participatory economics* o *economía participativa* una corriente iniciada por el profesor de economía de la Universidad Estatal de Portland Robin Hahnel, el cual, en el año de 1991 ante la caída del bloque soviético propuso en su obra *The Political Economy of Participatory Economics* un modelo económico basado en la democracia participativa, en una economía ecológica, en consejos de producción y consejos de consumo y un socialismo de mercado. Es decir, propugnó por algunas de las tesis anarquistas clásicas, pero adaptadas al entorno de finales del siglo XX e inicios del XXI. Hahnel fue apoyado por Michael Albert un activista y escritor anarquista que ha promovido la Economía Participativa a través de las nuevas redes de información⁵⁴.

ANARQUISMO VERDE O ANARCONATURALISMO

Anarquismo Verde o Anarconaturismo se divide en cuatro principales corrientes: Anarcoprimitivismo, Ecología Social, Anarquismo Vegano o Anarcoveganismo y Ecología Profunda.

El Anarquismo de la bandera Verde y Negro...o...
¿Naranja y Negro?... ¡Qué Anarquismo!

Y POR QUÉ NO AGREGAR UNA BUENA GUARNICIÓN... ¡PARA ESTAR MÁS SALUDABLES!

El Anarco Naturalismo puede ser rastreado ya en el anarquismo de Henry David Thoreau en su obra “*Walden*” (1854), en la cual el autor habla sobre las bondades de la vida en los bosques, por contraposición a la vida en las ciudades. Pero ¿por qué vivir en los bosques puede ser Anarquismo? La respuesta del anarconaturalismo la tiene ya Thoreau en *Walden*: Vida Simple y Autosuficiencia.

ANARCO PRIMITIVISMO

Para Thoreau la Naturaleza es la verdadera vida del hombre libre que ansía liberarse de la esclavitud de la sociedad industrial. La Naturaleza es el origen del hombre y su naturaleza es estar cerca de ella. Estas ideas cuestionan entonces cuál es el papel de la así llamada “Civilización”, la aparición de las ciudades y con ellas la aparición de la desigualdad a través de las jerarquías y la división social del trabajo. El Patriarcalismo que vino después habría sido una consecuencia de esa división social, y con el tiempo, la aparición de la revolución industrial y la aparición del capitalismo vinieron a empeorar las cosas de acuerdo a esta visión anarquista. Puesto que la aparición del asalariado, el consumismo, el materialismo capitalista, la sociedad de masas, la burocracia y la mecanización de la vida diaria han alejado al hombre de su verdadera naturaleza. El Anarco naturalismo primitivista ve así que la humanidad se encuentra en un grave peligro de perder su verdadera naturaleza humanista. Los anarcoprimitivistas concuerdan, obviamente, con los ecólogos políticos y sociales en cuanto al

problema del Productivismo, esto es, la opinión de que el crecimiento es el fin último de la organización humana. Solo que se distinguen de ellos porque consideran que se tiene que tomar medidas más radicales a favor del ambientalismo para evitar esa deshumanización. Es decir, muchos anarcoprimitivistas consideran que ya desde la aparición de las civilizaciones de la antigüedad el hombre se deshumanizó, así que se debe volver a una etapa previa a esa para recuperar las libertades perdidas. De ahí el término peyorativo de sus contrincantes de Primitivismo. Sin embargo, la realidad es que el anarco primitivismo tiene muchas variedades según los autores y las épocas, pero su elemento común sin duda es la creencia en una etapa “natural” en la que los hombres de manera anárquica convivieron mejor que a partir de las civilizaciones. Uno de sus principales teóricos y exponentes fue el antropólogo y etnólogo Pierre Clastres, activista importante del Mayo Francés (1968), en donde el movimiento de protesta nació de una visión anti-consumista de los grupos estudiantiles a la que posteriormente se unieron obreros, sindicatos y partidos. Clastres escribió *La sociedad contra el Estado*⁵⁵, en la cual explica por qué considera que en las sociedades “primitivas” no hay acumulación de poder y tampoco se establecen divisiones sociales del trabajo. Estableciendo de este modo una fuerte crítica a las sociedades jerárquicas estatales mostrando que el desarrollo de una sociedad “primitiva” puede ser más genuino que la de las “civilizaciones” estatales. El Anarco Primitivismo tiene como uno de sus principales representantes actuales a John Zerzan (n.1943), que además manifiesta otra de las diferencias con las que se ha querido tipificar esta corriente de anarconaturalismo, esto es, su anarcoindividualismo. A diferencia de la Ecología Social, el anarcoprimitivista tiende a las soluciones individualistas para el problema del consumismo y la alienación. En el caso de Zerzan autor de *Futuro Primitivo* (1994) y de *La catástrofe del posmodernismo* (2002)⁵⁶ tenemos esa combinación identificable de individualismo y naturalismo. Zerzan es uno de los editores originales de la revista ecologista estadounidense “*Anarquía Verde*” (2000) cuyos temas principales son el ecologismo radical, los pueblos indígenas, la liberación de la tierra, la liberación animal y el anticapitalismo⁵⁷.

ECOLOGÍA SOCIAL O ECOANARQUISMO

La Ecología Social o Ecoanarquismo es una subcorriente menos beligerante, pero con posturas igual de humanistas respecto al medio ambiente. El Ecoanarquismo puntualiza la relación simbiótica entre la naturaleza y los humanos, estableciendo una visión holística de esa relación. La postura más conocida dentro de esta corriente, y quizá teóricamente la mejor fundamentada sea la del pensador Anarconaturalista neoyorquino Murray Bookchin fallecido en 2006, quien también es reconocido por sus posturas libertarianistas anteriores a este enfoque. Autor de *La Ecología de la Libertad* (1982)⁵⁸ sus ideas anárquicas giran en torno a como la naturaleza no requiere de una autoridad centralizada y sin embargo resuelve muy bien muchas de sus problemáticas de manera descentralizada y en red. Así que la propuesta del Ecoanarquismo es una sociedad orgánica y ecológica. Sin embargo, en un principio Bookchin, no solo proponía una sociedad ecológica sino que proponía formas políticas de organización Comunal (sobre todo en la década de 1970), por lo cual es considerado uno de los principales exponentes del Comunalismo contemporáneo. El Comunalismo de Bookchin propone la abolición de los Mercados y del Dinero, parecido al mutualismo cooperativista, con el afán de desaparecer la gran propiedad y defender la pequeña propiedad. Su Comunalismo estaría regido por la racionalidad de las nociones de Límite y Balance y no por las de Crecimiento y Productividad del sistema Industrial. Su Comunalismo Confederado, Interdependiente y de Racionalidad Ecológica, más que Tecnológica, es una de las influencias de la subcorriente del Anarquismo Municipalista o Municipalismo Libertario⁵⁹.

ECOLOGÍA PROFUNDA

La llamada Ecología Profunda, es una corriente de pensamiento anarquista que trata de sintetizar el pensamiento anarco naturalista de una manera holística para mejorar las relaciones de los humanos con el medio ambiente que les rodea. La Ecología Profunda aunque hunde a su vez sus orígenes en el Ecoanarquismo, se distingue de él precisamente por darle un giro incluyente hacia los animales y e igualitarista por tanto a los seres sintientes.⁶⁰ A través de la línea de análisis de como ejerce su opresión el Estado, se llega a la con-

clusión de que el estado no solo ejerce opresión sobre los humanos sino también sobre los animales, sobre todo a través de la destrucción ambiental y su domesticación. La Ecología Profunda, propone también la racionalidad que evite tanto la destrucción ambiental como la sobreexplotación de los recursos animales. La Ecología profunda no propone evitar el consumo de carne animal, pero promueve su abolición. Así que los ecólogos profundos tienden a favorecer la teoría vegetariana de alimentación⁶¹. La Ecología Profunda aunque no lleva el apellido anarquismo en su nombre comparte directamente con el Anarquismo la crítica al Consumismo, al Productivismo, a la Sobreexplotación de la Tierra, pero se caracteriza además por su énfasis en entender a la naturaleza no como un obstáculo sino como fuente de equilibrio, de limitación, austeridad y servicio. La Ecología Profunda fue iniciada por el filósofo noruego Arne Naess, en la obra titulada *Lo Superficial y lo Profundo* (Naes, 1973:95-100) pero que ha sido promovida por Anarcopacifistas como el Anarcobudista Gary Snyder. Las tesis principales de la ecología profunda son, en la línea del anarco naturalismo la idea de que el humano debe estar en armonía con la naturaleza, que todas las cosas en la naturaleza tienen derecho a existir y que la diversidad en la naturaleza es equivalente a la diversidad cultural humana. Algunos de sus principales exponentes o propulsores no necesariamente vienen del mundo de la filosofía o del ambientalismo, también en este movimiento hay muchos religiosos que lo apoyan, tales como Leonardo Boff o Fritjof Capra

ANARQUISMO VEGANO

Para terminar nuestra relación de subcorrientes del pensamiento anarquista mencionaré por último el Anarco Veganismo. Dentro de dos de los temas más recurrentes del Anarco Naturalismo encontramos la defensa de los derechos de los Animales y la defensa o liberación de la Tierra; el Veganarquismo o Anarco Veganismo considera que nuevamente el Estado tal y como lo vivimos hoy día no solo afecta los derechos y salud de los humanos, sino también los derechos y la salud de los animales, esto es los seres sintientes. Por supuesto, al ser una combinación de teoría anarquista con teoría “Abolicionista” presenta peculiaridades muy interesantes, pues la influencia Anti-Especista⁶² del Veganismo da como resultado una ampliación de la lucha liberadora anarquista. Ya no solo se debe velar por el interés humano, sino por el de todo aquel ser

sintiente que habita la faz de la Tierra. El anarcovegano está comprometido no solo contra la enajenación del sistema industrial capitalista de la actualidad, sino contra la alineación que ideológicamente favorecemos la mayoría de los habitantes de la Tierra, generando la destrucción del ecosistema que nos circunda y el aumento de sufrimiento de todos aquellos seres sintientes que nos rodean (los animales). Uno de los teóricos principales del Anarcoveganismo ha sido Brian A. Dominick, autor de la obra *Liberación animal y Revolución Social* (1995)⁶³, fue él el que popularizó el término y explicó como de la Ecología Profunda resultó una variación autónoma llamada Anarco Veganismo, que hace más énfasis que la Ecología Profunda en la equivalencia animal entre los humanos y otros seres sintientes. De tal modo que llega a la conclusión que la explotación de esos seres sintientes por parte del Estado es equivalente a la explotación humana y que incluso puede llegar a ser “genocida” o convertirse en un “holocausto” animal.

El Anarco veganismo ya no solo busca la limitación de la explotación o sobre explotación animal, sino concretamente la desaparición de estas prácticas, de ahí la bandera Vegana que les caracteriza⁶⁴. A través del rechazo a la explotación directa o indirecta hacia otros seres sintientes (animales no humanos), por eso están en contra de tácticas que consideran reformistas al estilo de los ecólogos profundos. Autores tales como Jonny Alberwite han explicado por qué consideran que el veganismo es la opción del Anarquismo en textos como “Porque el Veganismo es por el Bien Común de Todo lo Vivo”⁶⁵. Los anarco veganos proponen para la liberación animal (humana o no humana) la Acción Directa, sin olvidar también que esta defensa está íntimamente relacionada con la defensa de la tierra, fuente de sustento de todos los animales. Por eso el anarcoveganismo según Brain Dominick se puede resumir en tres objetivos: Liberación Humana, Liberación Animal y Liberación de la Tierra.

ANARQUISMO PACIFISTA O ANARCOPACIFISMO

El Anarquismo Pacifista o Anarcopacifismo dividido en cuatro principales corrientes. Anarcocristianismo, anarcobudismo, anarcoislamismo y anarquismo pacifista secular.

El Anarquismo de la bandera Blanca y Negro.

**FINALMENTE ESTAMOS EN EL POSTRE...LA PAZ
Y LA NATURALEZA POR FIN SE HACEN PRESENTES**

El Anarquismo pacifista hunde sus raíces en el pensamiento del mismo Pierre J. Proudhon (1809-1865) el cual consideró que el libertarismo tenía que ser un triunfo de la razón antes que de las armas, pues partía de la objeción de conciencia en primera instancia. Sin embargo, también como precursor de esta corriente dentro del anarquismo podríamos citar a Henry D. Thoreau, que evitó la violencia en su exposición del anarquismo, sobre todo al estructurar su desobediencia civil en base a la no violencia. Sin embargo, al que se considera propiamente el sistematizador y fundador del anarquismo pacifista es sin duda el literato y pensador filosófico León Tolstoi (1828–1910) que en su obra *Importancia de negarse al servicio militar* fundamenta las bases del anarquismo pacifista. Y en su obra *Mi religión* (1884)⁶⁶ fundamenta la subcorriente denominada Anarquismo Cristiano⁶⁷. A Tolstoi se le considera fuente e inspiración de pacifistas de la talla de Gandhi, Nelson Mandela, Martin Luther King, Desmond Tutu, Adolfo Pérez Esquivel, el 14º Dalai Lama, Lanza del Vasto o André Trocmé. No todos se han definido como anarcopacifistas, sin embargo la deuda que tienen con este pensador los ubica muy cerca de la definición que al respecto de esta corriente se puede dar. El Anarcopacifismo comparte la idea firme de que la organización anarquista debe ser siempre no violenta en la consecución de sus fines. Ya sea a través de la resistencia civil o de la resistencia fiscal. Uno de los pensadores anarcopacifistas que consolidó el movimiento fue el belga Jean Van Lierde (1926-2006), quien se definía a sí mismo como libertario y cristiano y un promotor de la objeción de conciencia. Razón por la cual después de ser llamado al servicio militar y negarse al mismo fue encarcelado. De tal modo que, ante la negativa a aprender a usar la violencia para resolver los problemas de su nación se convirtió en un defensor acérrimo del pacifismo y un exponente claro del antimilitarismo. Su posición fue escrita en 1951 como ¿Por qué me niego a ser un soldado: declaración ante el Consejo de Guerra de Bruselas⁶⁸. Años más tarde también luchó por la liberación pacífica del Congo Belga, y se pronunció claramente en contra de la guerra de Argelia y de Vietnam. Y así creó la Oficina Europea para la Objeción de Conciencia (BEOC).

El anarcopacifismo ha sido fuente de varias subcorrientes de carácter religioso como el ya mencionado anarcocristianismo, el anarcobudismo o más recientemente el anarcoislamismo, pero también ha generado subcorrientes

no religiosas como el anarquismo individualista de tipo pacifista de la generación *beat* y los movimientos sociales de los años sesenta.

ANARCOCRISTIANISMO

Como se ha mencionado ya a lo largo de todo este capítulo, el anarquismo en general hunde buena parte de su pensamiento en la concepción del mundo nacida en el seno del cristianismo europeo de todos los tiempos⁶⁹, Sobre todo a través de utopistas y reformadores de esa misma religión. Uno de ellos sin duda es el literato que ya habíamos mencionado autor de la obra *Mi Religión*. León Tolstoi⁷⁰, en la cual expone el porqué de su rechazo a la violencia, al nacionalismo, a la sumisión y a las leyes injustas. Tolstoi después profundizó en el tema del anarquismo cristiano en su siguiente obra intitulada *El Reino de Dios está dentro de vosotros* (1893)⁷¹ en la cual desarrolla la idea de Resistencia No Violenta, como estrategia de resistencia ante el Estado opresor que con el tiempo usaría Gandhi (1869-1948) aplicándolo adaptado a las filosofías indias del Ahimsa y Satyagraha, que por supuesto sería usada también en los movimientos de resistencia no violenta del pastor Martin Luther King así como del Obispo Desmond Tutu y Nelson Mandela. Por otro lado vuelve a insistir en los daños que implica el servicio militar obligatorio para los cristianos así como de los daños que se siguen del uso de la violencia gubernamental para suprimir el mal.

“Cuarenta años tiene, mientras atravesaba una grave crisis de escepticismo y duda, encontré el libro de Tolstoi, *El Reino de Dios está dentro de vosotros* y quede profundamente impresionado. En aquel tiempo cría en la violencia. La lectura del libro me curó del escepticismo e hizo de mi un firme creyente del ahimsa.”

MAHATMA GANDHI

El Anarco cristianismo ha tenido entre otros pensadores a la filósofa francesa Simone Weil (1909-1943)⁷² autora de las *Reflexiones sobre las causas de la libertad y de la opresión social* así como de *Notas sobre la supresión general de los partidos políticos*⁷³ o a la activista Dorothy Day (1897-1980) fundadora del Movimiento del Trabajador Católico en 1933. Dorothy fue una anarquista “enciclista” que siguiendo principalmente las Encíclicas Sociales del Papado criticó tanto al sistema capitalista dominante como al comunismo centrado en el estado. Promovió fuertemente la línea trazada por los católicos G. K. Chesterton (1874-1936) e Hilaire Belloc (1870-1953) en

Inglaterra a través de la propuesta económico-política del Distributismo, y que ella defendería a su vez junto a Peter Maurin (1877-1949) co-fundador del *Catholic Worker Movement*.

El Distributismo en términos generales es una estrategia que tiende a fomentar los principios de subsidiariedad, solidaridad y cooperativismo y que a su vez fue desarrollado posteriormente por Ernst “Fritz” Schumacher (1911-1977) en la Teoría del Decrecentismo, el cual abreva a su vez de las propuestas de Nicholas Georgescu-Roegen (1906-1994), Henri David Thoreau (1817-1862) León Tolstoi (1828-1910), John Ruskin –y el movimiento Arts & Crafts– (1819-1900), los escritos de Gandhi y su reflexión del lugar de cada persona en la sociedad y su interpretación acerca de la práctica de la vida sencilla: “Necesitamos vivir simplemente para que otros puedan simplemente vivir.”

Otro de los anarcocristianos fue Jacques Ellul (fallecido en 1994) francés autor de *Anarquía y cristianismo* y de *El siglo XX y la técnica: análisis de las conquistas y peligros de la técnica en nuestro tiempo* también llamada *The Technological Society* que consideraba que en las sociedades tecnológicas (denominadas por él Sistemas Técnicos) el modelo de racionalidad es la “eficacia” y la “potencia”, por tanto al centrarse excesivamente en ambas este modelo ha borrado muchas de las dimensiones del ser humano que no entran en ese prámetero de “racionalidad”, por lo cual Ellul propuso una Ética del no-poder, caracterizada por no colaborar con la sociedad tecnológica. El no-poder no es impotencia sino que se caracteriza por la frase “*puedo pero no quiero*”. Ellul, líder de una parte de la resistencia francesa durante la segunda guerra mundial, fue un antecede también del Anarquismo Verde por su rechazo a la Tecnificación Social y por tanto un padre de la llamada Ecología Política.

De pensamiento similar y fallecido más recientemente (2002) fue Iván Illich humanista radical austriaco cuya obra se inscribió también dentro del anti industrialismo y que hizo a su vez una fuerte crítica anarcocristiana a la educación a través de la obra “La sociedad desescolarizada” –1971– donde propugna por una desinstitucionalización y deshomogenización de la educación. Illich ha influido fuertemente en muchos anarcocristianos actuales⁷⁴. Actualmente entre los teóricos anarcos cristianos más importantes está Alexandre Christoyannopoulos (1979), un francogriego que da cátedra en la Universidad de Loughborough en Inglaterra y que es autor de la obra *Religious Anarchism: New Perspectives and Christian Anarchism: A Political Commentary on the Gospel*⁷⁵.

ANARCOBUDISMO

Corriente que ha encontrado también puntos en común entre el anarquismo y esta filosofía religiosa. Su principal teórico es el poeta, activista y ensayista Gary Snyder (1930) el cual escribió un corto ensayo titulado “*Buddhist anarchism*” en 1961. Snyder fue miembro del movimiento de la generación *Beat* y del renacimiento de San Francisco de los años sesenta del siglo pasado. Otra de las principales propulsoras del anarco budismo es la escritora Diane di Prima (1934) también ex miembro de la generación *Beat* y autora de *America Zen: A Gathering of Poets* (2011) en dónde se reúnen pensamientos anarquistas y budistas a través de la poesía. Incluso algunos consideraron a Kenneth Rexroth (1905-1982), uno de los padres del Renacimiento de San Francisco como un anarcobudista. Lo mismo que a Allan Ginsberg, otro de los fundadores de la Generación *Beat*.

ANARCOISLAMISMO

Mención aparte, por ser relativamente reciente, y por tratarse de un movimiento anarco pacifista y religioso es el del Anarco Islamismo, que en los tiempos actuales al parecer responde a una necesidad de no violencia en el mundo islámico y en el mundo en general. Respecto a este movimiento, que para muchos pueda sonar extraño, está firmemente sustentado en pensadores islámicos⁷⁶ sin necesidad de pedir prestado a sus contrapartes cristiana o budista. El teórico principal de esta corriente del anarquismo en la actualidad es Mohamed Jean Veneuse autor de la obra *Islam & Anarchism: Relationships & Resonances*, obra en la que en la línea de algunos pensadores anarco cristianos se muestra que la obediencia a Dios/Allah debe estar sobre cualquier obediencia al Estado o al tirano. Se muestra que a través de pensadores como los sufíes Abdul Karim Jossot (1866–1951), Leda Rafanelli (1880-1971) o Hakim Bey (1945) se puede postular una teoría anárquica e islámica a la vez.

PACIFISMO SECULAR Y LA GENERACIÓN *BEAT*

Dentro de la rebeldía que se fue gestando en contra de lo establecido en los Estados Unidos de Norteamérica en la década de los años cincuenta el anarquismo

y la llamada contracultura se unieron fuertemente en sus críticas al Estado y al *Statu Quo*. Si bien, esa contracultura no era necesariamente un movimiento político, económico o social claramente establecido, sí poseía rasgos anarquistas tales como la crítica de las dominaciones culturales sobre todo del capitalismo establecido en la unión americana. La lucha por las libertades civiles en general fue un factor determinante en este mimetismo entre el anarquismo y la contracultura desde los años cincuenta hasta los años setenta. Haciendo de la libertad personal el Leitmotiv principal de su manifestación. La Generación Beat se caracterizó por un individualismo más claro, que lo asemejó mucho al anarco individualismo. Sus principales creadores y exponentes, sin embargo, fueron pacifistas en su mayoría⁷⁷. No era su objetivo destruir el orden establecido, sino generar subculturas que pudieran vivir libremente junto a las ya establecidas. En este sentido, su resistencia fue no violenta y se caracterizó más por la desobediencia civil al estilo Thoreau, así como el uso

“El comunismo, el individualismo, el colectivismo, el mutualismo y todos los programas intermedios y eclécticos no son, en el campo anarquista, sino el modo que se cree mejor para realizar en la vida económica, la libertad y la solidaridad, el modo que se considera más adecuado para la justicia y la libertad de distribuir entre los hombres los medios de producción y los productos del trabajo.”

ENRICO MALATESTA

de la contrapropaganda, la objeción de conciencia al servicio militar, sobre todo en el caso de los años sesenta y la guerra de Vietnam, la promoción de la cultura de la paz y el no a la guerra, así como el uso intensivo del arte y del humorismo como estrategias de proselitismo ideológico⁷⁸. Y todo esto encuadrado no necesariamente en un marco de referencia religioso como originalmente el anarco pacifismo religioso lo habían venido haciendo. Aunque eso no significaba ningún tipo de exclusión en ese sentido. De hecho muchos miembros de la contracultura de la Generación Beat o de las subsecuentes generación Hippie o Anarco-Punk terminaron siendo contraculturales religiosos o francamente anarquistas religiosos⁷⁹.

CONCLUSIONES

Después de este manjar de filosofías políticas, económicas y sociales, espero haber contribuido en la comprensión de lo que realmente es el Anarquismo, el cual siendo tan complejo, difícilmente puede ser abarcado completamente,

pues existen gran variedad de enfoques. Sin embargo, como introducción espero haber podido contribuir un poco a alejar nuestra mente de las editoriales periodísticas y televisivas que solo se enfocan en la parte amarillista o de nota roja del anarquismo.

¿Habrá qué deshacer después el presente texto y decir que no son cuatro sino cinco corrientes con una quinta corriente anarquista llamada Anarco Feminismo? ¿O más bien otro texto con seis corrientes incluyendo a los ahora llamados Anarco Queer?...creo que eso lo dejaremos para que sea parte de otro anárquico texto, como el presente...

NOTAS

¹ Cfr. *Diario 24 Horas*, pág. 24. 10 de octubre del 2013.

² Uno de los motivos en los que el presente trabajo tiene su origen fue una pequeña charla respecto a si los anarquistas actuales en México eran o no criminales del fuero común. Esa charla de café contribuyó en mi deseo de continuar este proyecto. Enlazándolo con otra aportación a cuatro manos junto con el profesor de Ciencias Políticas y Teoría de la Historia del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) Abel Fernández que se habrá de publicar en un artículo de la revista *Diacronías*, de Palabra de Clío.

³ Cfr. *Le catéchisme du révolutionnaire*. 1868. <http://durru.chez.com/netchaev/lecat.htm>

⁴ Cfr. *Real Academia Española* <http://lema.rae.es/drae/srv/search?id=nYAx22VHSDXX2maMPQIt>

⁵ Esto es el llamado Anarcolegalismo, corriente casi extinta del anarquismo, de origen anarcoindividualista, que se desarrolló en Europa sobre todo entre 1878 y 1898 y que poco a poco se fue diluyendo en los siguientes treinta años.

⁶ División que propongo a diferencia de Manuel Chiapuso que menciona solo tres: anarquismo comunista, anarquismo colectivista y el anarquismo Individualista y de Norberto Bobbio que menciona solo dos (anarquismo socialista e individualista). Tradicionalmente la mayoría de los autores las han dividido a la manera de Norberto Bobbio basados en aspectos teóricos del mismo anarquismo, pero me parece que no se están respetando ciertas diferencias históricas que en realidad los dividen en cuatro grupos no dos. Puesto que como afirman Graeber y Grubacic para clasificar a los grupos anarquistas podemos basarnos más en sus principios organizacionales que en sus fundadores o cabezas de Estado. Cfr. Norberto Bobbio, José Aricó, Nicola Matteucci, Gianfranco Pasquino, Martí Soler, Jorge Tula, *Diccionario de política*, Ed. Siglo XXI, 2005, p. 30; Graeber, David y Grubacic, Andrej, *El anarquismo, o el movimiento revolucionario del siglo XXI*, <http://sovmadrid.cnt.es/textos/El%20anarquismo,%20o%20el%20movimiento%20revolucionario%20del%20siglo%20XXI.pdf>. David Graeber es profesor ayudante en la universidad de Yale (EEUU.) y activista político. Andrej Grubacic es historiador y sociólogo de la antigua Yugoslavia. Ambos están involucrados en la Red de Alternativas Planetarias (Planetary Alternatives Network, PAN).

⁷ Una gran cantidad de autores dice que en realidad es una sola respuesta: la socialista; y que esta respuesta luego se dividió en dos, socialismo anarquista y socialismo estatista. Yo doy por sentado que desde su origen fueron dos respuestas distintas, la ácrata y la arquista, ya que no necesariamente todo socialismo era en teoría un "kratos" autoritario, ni todo socialismo no autoritario era anarquismo. Cfr. la opinión contraria en la obra de Joseph A. Labadie. *Anarchism: What it is and what it is not*

⁸ Véanse las propuestas de Saint-Simon, Ch. Fourier o R. Owen, que fundamentalmente fueron socialistas no autoritarios y favorecedores de la pequeña propiedad.

⁹ Para esto véanse las interpretaciones socioeconómicas formuladas por K. Marx.

- ¹⁰ Creo que esta demás mencionar que sus principales propugnadores fueron Adam Smith, Thomas Malthus y David Ricardo.
- ¹¹ Sobre la relación entre los conceptos libertario y anarquista, se recomienda leer el texto de Marco Fabrizio Ramírez Padilla que se encuentra en este mismo libro.
- ¹² Primer antecesor del anarquismo en Inglaterra, segunda mitad del siglo XVIII.
- ¹³ Iglesia Sandemaniana o Glasita fue una Iglesia Protestante que se escindió de la Iglesia de Escocia. Los Sandemanianos creían en la verdad literal de la Biblia e intentaban vivir el sentido del amor y la comunidad que habían caracterizado a la primera comunidad cristiana. El científico Michael Faraday también perteneció a esa Iglesia.
- ¹⁴ “Disquisición sobre la justicia política”. Ver edición digital en http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/politica/godwin/indice.html Además se poseen al menos siete obras más de este pensador relacionado a su anarquismo filosófico.
- ¹⁵ Véase su disertación sobre Anarquismo Filosófico en Simmons, A. John, *Philosophical Anarchism*, University of Virginia, February 16, 2009.
- ¹⁶ El llamado Principio de “Todo Vale”, esto es, seguir la regla, ignorar la regla y adoptar la regla opuesta.
- ¹⁷ Johann Kaspar Schimdt (1806- 1856) verdadera identidad escondida bajo el pseudonimo de Striner, discípulo de Hegel, asiduo de las tertulias filosóficas de Berlín.
- ¹⁸ *Der Einzige und sein Eigentum*, Obra publicada en Alemania en 1844. Ver versión digital en: http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/filosofia/unico/unicoindice.html
- ¹⁹ Su obra prima fue el *Principio falso de nuestra educación* escrita dos años antes que el Único y su propiedad, pero ya con el germen del libertarismo desde la educación personal.
- ²⁰ El Anarquismo Expropiador como subcorriente del Anarquismo Egoísta tuvo como uno de sus primeros y principales representantes a Buenaventura Durruti, que entre los años de 1920 y 1935 se dedicó a la “expropiación” de los empresarios españoles y en 1922 fue fundador del grupo anarquista “Los Solidarios”, al que se atribuiría en 1923 el atentado contra el cardenal y arzobispo de Zaragoza Juan Soldevila.
- ²¹ Considérese los anarcolegalistas auténticos (como la “Banda de Bonnot”) y el anarquismo supuesto de 1849 del Círculo Petrashevski, lugar en donde se formaría Serguei Necháyev, autor del *Catecismo Revolucionario*. Así como los grupos anarquistas armados de la guerra civil española (sobre todo la “Columna Durruti”).
- ²² Robert Owen (1771-1858) Empresario y un Socialista británico, que llevó a la práctica sus ideas reformistas primero en su fábrica de New Lanark y luego en New Harmony.
- ²³ Warren puso en práctica su principio del “costo como límite del precio” en 1827 a través del uso de notas de trabajo, dinero respaldado en la promesa de compensar con horas de trabajo, en la tienda experimental Cincinnati Time Store, la cual duró tres años.
- ²⁴ Nos referimos aquí a su experimento del *Plan de la Tienda de Trabajo por Trabajo de Cincinnati* primer experimento mutualista de Josiah Warren efectuado entre 1827 y 1829.
- ²⁵ Basada a su vez en su *Manifiesto* (El Manifiesto) escrito en 1842. Se puede consultar una copia del Manifiesto en la página web: <http://www.mutualismo.org/el-manifiesto-de-josiah-warren/>
- ²⁶ Josiah Warren falleció un año antes en 1874.
- ²⁷ Característica interesante de la Comuna Long Island era que además no había tribunales, prisiones, o policías y sin embargo no había problemas con la criminalidad. Tampoco había impuestos y todos los habitantes tenían casa, alimento, ropa y libertad de expresión ilimitada. Cfr. Strickland, Carol, “*Legacy of Modern Times, an L.I. Utopia*”, *The New York Times*, 1989. En línea <http://www.nytimes.com/1989/07/30/nyregion/legacy-of-modern-times-an-li-utopia.html>
- ²⁸ Cfr. Spurlock, John Calvin, “Anarchy and Community at Modern Times, 1851-1863,” *Communal Societies* 3, 1983, pp. 29-47. Ver también el artículo en línea de Moore, Elizabeth, *An Experiment in Anarchy* <http://recollectionbooks.com/bleed/Encyclopedia/WarrenJosiah/hs526a.htm>; o el artículo de Dyson, Verne, *A fleeting moment in history...Modern Times*, Brentwood Public Library en línea en la página http://brentwoodnylibrary.org/modern_times/modern_times.pdf

- ²⁹ Que se puede leer en línea en el siguiente vínculo http://dwardmac.pitzer.edu/Anarchist_Archives/bright/warren/truectivoc.html
- ³⁰ Cfr. Versión en línea en: <http://www.resistenciavegana.es/descargas/Fanzines%20Variados/Tematica%20Lucha%20Social/Filosof%C3%ADa%20de%20la%20Miseria/Filosof%C3%ADa%20de%20la%20Miseria.pdf>
- ³¹ Cfr. La obra anónima de Child, Lydia Maria, *Hobomok*, Cummings, Hilliard & Co., Boston, 1824.
- ³² Quizá el último de los Trascendentalistas fue Franklin Benjamin Sanborn, prolífico autor entre otras obras de *Thoreau*, *Emerson*, *Personality of Thoreau*, *Personality of Emerson*, *Thoreau and his Earliest Writings*, *Lincoln and Herndon*, *Samuel Langdon*, *Ellery Channing*, *Thoreau's manuscripts*, *Shelley-Payne correspondence*, *Fragments* y *Letters of T. L. Peacock*. Cfr. Rines, George Edwin, *Sanborn, Franklin Benjamin*, Encyclopedia Americana, 1920.
- ³³ De esa manera se salva el significado original del concepto Libertariano, que había sido usado ya desde 1789 por William Belsham en Inglaterra desde la perspectiva filosófica para oponerse al determinismo y en concordancia con su ideología política. Así como de su uso por el anarco-comunista Joseph Déjacque en 1858, a quien se le dedica un capítulo de este libro. Esto es, el término venía usándose por más de un siglo en las esferas del anarquismo hasta que se escindió a mediados del siglo pasado a través de pensadores como Leonard Read, Dean Russell, Murray Rothbard y Samuel E. Konkin III.
- ³⁴ En inglés *left-libertarianism*. Woodcock, George. *Anarchism: A History of Libertarian Ideas and Movements*. Broadview Press, 2004. Ver también Dolores Marin, *Anarquistas. Un siglo de movimiento libertario en España*.
- ³⁵ Cfr. Carson, Kevin «¿Qué es el libertarismo de izquierda?». Center for a Stateless Society. <http://c4ss.org/content/29579> [Consultado el 31 de enero de 2015].
- ³⁶ *Op. Cit.* Nos referimos a Ludwig Von Mises (miembro de la Escuela Económica de Viena) y Ayn Rand (fundadora del Objetivismo).
- ³⁷ “El *laissez faire*, en la verdadera plenitud de su significado, flanquea el camino a la realización del noble sueño del socialismo; identificar la ley social con la ley moral y reprobador ideas que en muchos pensamientos oscurecen grandes y elevadas percepciones.” George, Henry, *Progreso y Pobreza*, 1879
- ³⁸ Adjetivo despectivo para decir que alguien es de izquierda o que es extremadamente izquierdista.
- ³⁹ Conocido también como SEK3 en los medios anarcocapitalistas.
- ⁴⁰ Conocido como Tim May escribió el *Cyphernomicon* en 1994 que incluía su “The Crypto Anarchist Manifesto” dirigido a los Ciferpunks del mundo. Cfr. <http://www.activism.net/cyberpunk/crypto-anarchy.html>
- ⁴¹ Los Criptoanarquistas también han recibido otros nombres como: WikiLeaks, Cyferpunks, y Hacktivistas.
- ⁴² Charles A. Dana, Proudhon and his “*Bank of the People*”, pp. 44-45 and p. 45
- ⁴³ *The Principle of Federation*, p. 70, p. 67 and p. 72
- ⁴⁴ Un año antes M. Bakunin publicó el libro que conforma su sistema anarco colectivista a plenitud: *Dios y el Estado*.
- ⁴⁵ Como llamaba Bakunin a los Marxistas.
- ⁴⁶ Véase la versión electrónica en http://dwardmac.pitzer.edu/anarchist_archives/kropotkin/conquest/ch13.html
- ⁴⁷ El redactor de la misma fue el grupo Dielo Trouda (Causa Obrera), un grupo de anarquistas rusos exiliados en Francia después de la victoria bolchevique en Rusia.
- ⁴⁸ Obra escrita en Alemania en 1938, en plena víspera Nazi. Se puede consultar en línea en la página: http://www.nodo50.org/fau/teoria_anarquista/rocker/1.htm con prólogo de José Costa Font.
- ⁴⁹ Sobre el anarco sindicalismo en México, se sugiere consultar el texto de José Díaz García que se encuentra publicado en este mismo libro.
- ⁵⁰ Solamente se pudo revitalizar hasta la década de los sesenta a través de organizaciones obreras católicas como la como Hermandad Obrera de Acción Católica (HOAC) y Juventud Obrera Cristiana (JOC). Actualmente cuenta con 50,000 afiliados.
- ⁵¹ Los sindicatos anarquistas del mundo todavía hoy se reúnen en una internacional de trabajadores llamada la IWA o AIT (International Workers' Association o Asociación Internacional de los Trabajadores) que fue fundada en 1922.

- ⁵² Entre otros miembros destacados del sindicato también han estado personas como Hellen Keller, Ricardo Flores Magón, David Graeber, Carlos Cortez, Dorothy Day y Bruno Traven. La página web oficial del sindicato con sede en Estados Unidos es: <http://www.iww.org/es>
- ⁵³ Autor de la obra *La autogestión en la España revolucionaria*, obra de 1977.
- ⁵⁴ La página oficial de esta corriente es: <http://www.zcommunications.org/aboutzcom-2/> administrada por el mismo Michael Albert.
- ⁵⁵ Clastres, Pierre, *La Société contre l'État. Recherches d'anthropologie politique*, Les Éditions de Minuit, 1974.
- ⁵⁶ El texto clásico de 1994 se puede encontrar en la edición en PDF de La Biblioteca Anarquista Anti-Copyright del 17/03/2013. Sobre el texto de Zerzan sobre el Posmodernismo en la página web argentina dedicada al mismo. <http://www.johnzerzan.com.ar.istemp.com/custom.html>
- ⁵⁷ Sin duda, quizá aún más conocido que el mismo Zerzan o que Clastres, el anarcoprimitivista más mencionado es el famoso "Unabomber", University and Airline Bomber" (Bombardero de Universidades y Aerolíneas), autor del manifiesto "*La sociedad industrial y su futuro*" de 1995 con tesis que van del Situacionismo al Ilegalismo. Sin embargo, Theodore Kaczynski, verdadero nombre del Unabomber, no sería más que una versión radicalizada del anarcoprimitivismo contemporáneo.
- ⁵⁸ Bookchin, Murray, "*The Ecology of Freedom: The Emergence and Dissolution of Hierarchy*", Cheshire Books, Palo Alto, California, 1982 Cuyo texto se puede leer en formato PDF en la biblioteca en línea de la página libcom.org
- ⁵⁹ Al respecto se pueden leer las "*6 Tesis Sobre Municipalismo Libertario*". Murray Bookchin. Septiembre 9 de 1984. En la Biblioteca de la página web del Instituto de Estudios Anarquistas: <http://users.resist.ca/~crisxyz/iea/>
- ⁶⁰ Lo que en el argot anarco naturalista se denomina Anti especistas y Animal Inclusivos.
- ⁶¹ Asociaciones como HSUS o PETA tienen fuertes afinidades con la Ecología Profunda
- ⁶² Especista: quien discrimina moralmente entre las personas y los animales, en contraposición con el "especista cero" o Anti-especista, que sostiene la igualdad moral o la no discriminación entre las personas y los "animales sintientes". Definición del Museólogo y Docente de la Cátedra Unesco de Turismo Cultural, la Escuela Argentina de Naturalistas y de la Universidad del Museo Social Argentino, Claudio Bertonatti. Que por cierto no es Vegano.
- ⁶³ Dominick, Brain, *Animal Liberation and Social Revolution: A vegan perspective on anarchism or an anarchist perspective on veganism*, third edition, Firestarter Press, 1997.
- ⁶⁴ Aquí cabe mencionar el papel de la organización de Frente de Liberación Animal, la cual a través de la acción Directa busca evitar este tipo de opresión.
- ⁶⁵ Alberwite, Jonny, *Why Veganism is for the Common Good of All Life*, Animal Liberation Front Supporters Group, Newsletter, april, 2009, pp.7 y 8.
- ⁶⁶ Titulada en su original "*En qué consiste mi fe*", pero traducida al francés y en algunas ediciones en español como "*Mi religión*"
- ⁶⁷ Cfr. "Importancia de negarse al servicio militar" en http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/politica/cristianismo_anarquismo/cristianismo_y_anarquismo.html#.5
- ⁶⁸ El 3 de octubre de 1951.
- ⁶⁹ Por ejemplo la negación al militarismo o a la violencia tenía ya como antecesores dentro del mundo cristiano a iglesias como los menonitas, los hernutos o los cuáqueros, que rechazan el servicio militar y no admiten que los cristianos porten armas.
- ⁷⁰ Se puede leer la obra en línea en la página del proyecto Gutenberg: <http://www.gutenberg.org/files/43794/43794-h/43794-h.htm>
- ⁷¹ Se puede consultar versión de José Castellano de la obra referida en la página web: https://hesiquia.files.wordpress.com/2010/09/el_reino_de_dios_esta_en_vosot.pdf
- ⁷² Vinculada a grupos pacifistas y al sindicalismo revolucionario, a finales de 1934 deja por un tiempo la docencia para trabajar en distintas fábricas. Llevada por esta necesidad interior de exponerse a la realidad, asumirá a lo largo de su vida distintos trabajos manuales y participará brevemente en la Guerra

- Civil española, en la columna Durruti. Entre 1935 y 1938 tienen lugar sus sucesivos encuentros con el cristianismo, que la hacen cruzar un umbral, aunque sin cambiar el sentido de su vocación.
- ⁷³ El primer texto fechado en 1934 y el segundo texto incluido en los *Écrits de Londres et dernières lettres* (Escritos de Londres y otras cartas). Fechado entre diciembre de 1942 y abril de 1943.
- ⁷⁴ En el caso de México se considera que Illich ha influido predominantemente o fuertemente en pensadores mexicanos como Gustavo Esteva, Javier Sicilia, Gabriel Zaid o Braulio Miguel Eduardo Hornedo Rocha.
- ⁷⁵ Publicada en 2010 y actualmente solo en versión de lengua inglesa.
- ⁷⁶ Como antecedentes teológico-políticos cuenta con las corrientes de pensamiento islámico Jariyita, Najdiya, Sufi, Khudai Khidmatgar o el Qutbismo.
- ⁷⁷ Las principales obras literarias en las que se basó este movimiento fueron *Aullido* de Allen Ginsberg (1956), *En el camino* de Jack Kerouac (1957) y *El almuerzo desnudo* de William S. Burroughs (1959).
- ⁷⁸ Todos estos métodos de lucha típicos del Anarcopacifismo. Respecto al arte, al humorismo y a la ironía, considérese, como ejemplo, el caso de los llamados *Yippies* surgidos en 1967. Sin contar las numerosas variantes de los *Hippies* o los movimientos organizados como los *Chicago Seven* y los *Students for a Democratic Society (SDS)*.
- ⁷⁹ Por supuesto que eso no significa que como tales los movimientos contraculturales de esas décadas se hubieran caracterizado por un pacifismo constante y articulado. En realidad hubo muchas subcorrientes que terminaron también en apologías de la violencia o al menos

BIBLIOGRAFÍA

- “Anarquismo.”. Acceso el 3 de Septiembre de 2015
- Activism.net, May, Tim, ‘The Crypto Anarchist Manifesto’, 2015. Consultado el 4 de septiembre de 2015.
- Albert, Michael, and Robin Hahnel. *The Political Economy of Participatory Economics*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1991.
- Alberwite, Jonny, “Why Veganism is for the Common Good of All Life”, Animal Liberation Front Supporters Group, Newsletter, april, 2009, pp.7 y 8.
- Antorcha.net, López, Chantal y Cortés, Omar, –Tolstoi, León, “Cristianismo y Anarquismo”– Antorcha. Cuarta edición cibernética, enero del 2003, p., 2015. Acceso el 6 Sept. 2015.
- Bakunin, Mikhail Aleksandrovich, 1814-1876, *Dios y el estado*, México, D. F., Antorcha, 1982.
- Belloc, Hilaire, and Robert A. Nisbet. *The Servile State*. [2d ed. Indianapolis: Liberty Classics, 1977.
- Benjamin, Tucker, “The first man to expound and formulate the doctrine now known as Anarchism”. Liberty XIV, December, 1900.
- Bey, Hakim, T.A.Z.: *The Temporary Autonomous Zone, Ontological Anarchy, Poetic Terrorism*, Autonomedia New Autonomy Series, 147 pp. 2003.

- Black, Bob, Birmingham: CAL Press, Black, Bob, *Pepitas de Calabaza*, Logroño, 2013
- Bonanno, Alfredo María, *Critica del sindicalismo, Opuscoli provvisori*–12, 2009, pp.190; 1997.
- Bookchin, Murray, “6 Tesis Sobre Municipalismo Libertario” de Septiembre 9 de 1984. Users.resist.ca, ‘Instituto De Estudios Anarquistas-Pensamiento Crítico... Acción Radical’. N. p., 2015. Acceso el 6 Sept. 2015.
- Bookchin, Murray, “*The Ecology of Freedom: The Emergence and Dissolution of Hierarchy*”, Cheshire Books, Palo Alto, California, 1982.
- Brentwoodnylibrary.org, ‘A History Of Modern Times’. N. p., 2015. Acceso el 4 de Septiembre de 2015.
- Burroughs, William S. *El Almuerzo Desnudo*. 18a ed. España: Anagrama, 2003.
- Butler, Ann Caldwell. *Josiah Warren, Peaceful Revolutionist*. 1978. Impreso.
- Chesterton, G. K. (Gilbert Keith), 1874-1936 *¿Estamos de acuerdo? Un debate entre G.K. Chesterton & Bernard Shaw, en presencia de Hilaire Belloc*, Sevilla, Editorial Renacimiento, c2010.
- Child, Lydia Maria, *Hobomok*, Cummings, Hilliard & Co., Boston, 1824.
- Christoyannopoulos, Alexandre J. M. E. *Christian Anarchism*. Exeter, UK: Imprint Academic, 2010.
- Christoyannopoulos, Alexandre J. M. E. *Religious Anarchism*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars, 2009.
- Clastres, Pierre, 1934, *Investigaciones en antropología política*, Barcelona, Gedisa, 1981.
- Clastres, Pierre, *La Société contre l’État. Recherches d’anthropologie politique*, Les Éditions de Minuit, 1974.
- Clemente, Carlos. ‘Carson, Kevin: ¿Qué Es El Libertarismo De Izquierda?’. *Center for a Stateless Society*. p., 2014. Consultado el 31 de enero de 2015.
- Dana, Charles A. *Proudhon and His “Bank Of The People”*. New York: B.R. Tucker, 1896. Impresa., pp. 44-45 and p. 45
- Day, Dorothy, and Robert Ellsberg. *By Little and by Little: The Selected Writings of Dorothy Day*. New York: Knopf, 1983.
- Diario 24 Horas*, pág. 24. 10 de octubre del 2013.
- Díez, Xavier, “La insumisión voluntaria. El anarquismo individualista español durante la dictadura y la segunda república (1923-1938)” en *Germinal. Revista de Estudios Libertarios No.1*. Abril de 2006.
- Distribuidorapeligrosidadsocial.files.wordpress.com, “Vegetarianismo y anarquismo en el primer tercio del siglo XX en el Estado español”, 8 de octubre de 2010, p., 2015. Acceso el 6 Sept. 2015.

- Dominick, Brain, *Animal Liberation and Social Revolution: A vegan perspective on anarchism or an anarchist perspective on veganism*, third edition, Firestarter Press, 1997.
- Duque de Saint-Simon, *La Corte de Luis XIV. Tomo I*, Traducción del francés por Consuelo Berges, Colección Universal, Espasa-Calpe, 1945
- Dwardmac.pitzer.edu., Petr, Kropotkin, 'The Conquest Of Bread: Chapter 13 The Collectivist Wages System', 2015. Acceso el 5 Sept. 2015.
- Dwardmac.pitzer.edu., 'Warren, Josiah, - True Civilization'. N. p., 2015. Acceso el 4 de Septiembre de 2015.
- Ellul, Jacques, *Anarquía y cristianismo*, México, Editorial Jus. 2005.
- Especismo.org, 'El Especismo: La Discriminación De Los Animales'. N. p., 2015. Acceso el 6 Sept. 2015.
- Fourier, Charles. *Œuvres Complètes De Ch. Fourier*. Paris: Librairie Sociétaire, 1841
- Freeden, Michael, *Ideologies and political Theory: A conceptual approach*, OUP Oxford. 1998.
- Gandhi, Mahatma, 1869-1948, *Mi religión*, Buenos Aires, Dédalo, 1977.
- George, Henry, 1839-1897, *Progreso y miseria: Indagación acerca de la causa de las crisis económicas y del aumento de la pobreza con el aumento de la riqueza. El remedio*, Valencia, Fomento de cultura, 1963.
- Ginsberg, Allen, 1926-1997, *Aullido y otros poemas / México*, D.F., Laberinto Ediciones, 2010.
- Godwin, William, and K. Codell Carter. *Enquiry Concerning Political Justice*. Oxford: Clarendon P. 1971.
- Goldwin, Robert A. *How Democratic Is America? Responses to the New Left Challenge. An Official Statement of Students for a Democratic Society, and Essays by Walter Berns [and Others]*. Chicago: Rand McNally, 1971.
- Graeber, David y Grubacic, Andrej, *El anarquismo, o el movimiento revolucionario del siglo XXI*, Acceso el 3 de Septiembre de 2015.
- Hesiquia.files.wordpress.com, Castellano, José, -Tolstoi, León, "El reino de Dios está en vosotros"- p., 2015. Acceso el 6 Sept. 2015. https://hesiquia.files.wordpress.com/2010/09/el_reino_de_dios_esta_en_vosot.pdf
- <http://sovmadrid.cnt.es/textos/El%20anarquismo,%20o%20el%20movimiento%20revolucionario%20del%20siglo%20XXI.pdf>.
- Illich, Ivan, and Ivan Illich. *La Sociedad Desescolarizada*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Godot, 2011.
- Iww.org, 'Industrial Workers of The World, One Big Union!' p., 2015. Acceso el 5 Sept. 2015.

- Johnzerzan.com.ar.istemp.com, 'La Catástrofe Del Posmodernismo'. N. p., 2015. Acceso el 6 Sept. 2015.
- Kaczynski, Theodore John. *Industrial Society and Its Future*. Livermore, CA: Wing Span Press, 2009.
- Kerouac, Jack, and Marti Nez. *En El Camino*. Barcelona: Editorial Anagrama, 1994.
- Kropotkin, Petr Alekseevich, 1842-1921, La conquista del pan, Madrid, Jucar, 1977.
- Kropotkin, Petr Alekseevich, and Roger N Baldwin. *Kropotkin's Revolutionary Pamphlets*. New York: Dover Publications, 1970. Print. p. 162
- L., Victor, and Victor L. 2015. 'El Manifiesto De Josiah Warren | Mutualismo | Libre Mercado Anticapitalista'. *Mutualismo.Org*. Acceso el 4 de Septiembre de 2015.
- Labadie, Joseph A. *Anarchism : What it is and what it is not*. Reimpreso en The dandelion, vol 3, no 12, Winter 1979, from "a pamphlet originally published by the Liberty Club of Detroit".
- Larroyo, Francisco. *Los Principios De La Ética Social, Concepto, Axiología, Vigencia y Realización de La Moralidad*. 1962.
- López García, Basilisa. *Obreros Cristianos En Europa Relaciones Internacionales De La HOAC (1946-1975)*. [Murcia]: Universidad de Murcia, 2005.
- López, Chantal, and Omar Cortés. "Disquisición Sobre La Justicia Política." Investigación Acerca de la Justicia Política y su Influencia en la Virtud y la Dicha Generales de William Godwin. Acceso el 3 de Septiembre de 2015. http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/politica/godwin/indice.html.
- López, Chantal, and Omar Cortés. "El Único y su Propiedad" de Max Stirner. Acceso el 3 de Septiembre de 2015. http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/filosofia/unico/unicoindice.html
- Malthus, Thomas Robert. *The Works of Thomas Robert Malthus*. London: Pickering. 1986.
- Marin, Dolors. *Anarquistas: Un Siglo De Movimiento Libertario En España*. 1. st ed. Barcelona: Editorial Ariel, 2010.
- Martin, James Joseph, and James Joseph Martin. *Men against the State: The Expositors of Individualist Anarchism in America, 1827-1908*. Colorado Springs, Colorado, Ralph Myles, 1970. Impreso
- Marx, Karl, Friedrich Engels, Fernando Vicente, and Jacobo Muñoz. *El Manifiesto Comunista*. Nórdica libros. 2014.
- Maublanc, Rene y Armand, J, *Fourier*, México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 1940. pp. 460.
- Maurin, Peter. *Preface to Communitarianism*. Princess Anne, Md.: T. Barry, 1937.

- Mill, John Stuart. *Autobiography* (1873), Oxford University Press, World's Classics edition (1935), p. 217
- Miller, David, Janet, Coleman, Connolly, William, Ryan, Alan, *Enciclopedia del pensamiento político*, Madrid, Alianza Editorial, p.11, 1989.
- Mintz, Frank P. *La Autogestión en la España Revolucionaria*, Madrid, La Piqueta, 1977.
- Morriss, Brian. *Bakunin: The Philosophy of Freedom*. Black Rose Books Ltd., 1993. p. 115.
- Naes, Arne, "The Shallow and the Deep, Long –Range Ecology Movement", *Inquiry* 16, pp. 95-100.
- Nodo50.org, 'Teoría Anarquista, Rudolf Rocker-Anarco Sindicalismo (Teoría y Práctica)', p., 2015. Acceso el 5 Sept. 2015
- Norberto Bobbio, José Aricó, Nicola Matteucci, Gianfranco Pasquino, Martí Soler, Jorge Tula, *Diccionario de política*, Ed. Siglo XXI, 2005, p. 30
- Owen, R. *Lectures on an Entire New State of Society Etc. Etc. Etc.* [by R. Owen]. 1830.
- Owen, Robert. *Manifesto of Robert Owen, the Discoverer, Founder, and Promulgator of the Rational System of Society, And Of the Rational Religion*. London: Home Colonization Society, 1841. Impreso.
- Paz, Abel. *Durruti In The Spanish Revolution*. Oakland, CA: AK Press. 2007.
- Préposiet, Jean. «*Le Catéchisme Du Révolutionnaire. 1868.*» *L'Histoire De L'anarchisme*. Acceso el 3 de Septiembre de 2015. <http://durru.chez.com/netchaev/lecat.htm>.
- Price, Wayne, Es.theanarchistlibrary.org,. 'Organización Anarquista, No Vanguardia Leninista'. N. p., 2015. Acceso el 6 Sept. 2015.
- Prima, Diane. *Memoirs of a Beatnik*. New York: Penguin, 1998.
- Proudhon, P.-J, and Richard Vernon. *The Principle of Federation*. Toronto: University of Toronto Press, 1979. Print. p. 70, p. 67 and p. 72
- Proudhon, P.-J. (Pierre-Joseph), 1809-1865, *El principio federativo*, Madrid, Aguilar, 1971
- Rand, Ayn, *Obras*, Barcelona, L. de caralt, 1961.
- Recollectionbooks.com, 'An Experiment In Anarchy'. N. p., 2015. Acceso el 4 de Septiembre de 2015
- Resistenciavegana.es; Chantal López y Omar Cortés, "Filosofía de la miseria" de Pierre Joseph Proudhon. p., 2015. Acceso el 4 de Septiembre de 2015.
- Rexroth, Kenneth. *One Hundred Poems from the Chinese*. New York: New Directions Pub., 1971.
- Ricardo, David. *On The Principles Of Political Economy And Taxation*. London: Electric Book Co. 2001.

- Rines, George Edwin, *Sanborn, Franklin Benjamin*, Encyclopedia Americana, 1920.
- Schumacher, E. F. *Small Is Beautiful; Economics as If People Mattered*. New York: Harper & Row, 1973.
- Segundo Serrano, Salvador. *Guía-Inventario Del Archivo De La J.O.C. (Juventud Obrera Cristiana)*. Madrid: Ministerio de Cultura: J.O.C, 1987.
- Simmons, A. John. Philosophical Anarchism. University of Virginia, February, pp. 22.2009. Acceso el 3 de Septiembre de 2015. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1344425
- Smith, Adam, and Edwin Cannan. *Investigación Sobre La Naturaleza Y Causas De La Riqueza De Las Naciones*. México: Fondo de Cultura Económica. 1958.
- Snyder, Gary, and Jim Harrison. *The Etiquette Of Freedom*. Berkeley, CA: Counterpoint, 2010.
- Spurlock, John Calvin, "Anarchy and Community at Modern Times, 1851-1863," *Communal Societies* 3, 1983, pp. 29-47.
- Stirner, Max. *El Falso Principio De Nuestra Educación*. Barcelona: José J. de Olañeta. 1980.
- Strickland, Carol. 'Legacy Of Modern Times, An L.I. Utopia'. *Nytimes.com*. N. p., 2015. Acceso el 4 de Septiembre de 2015.
- The Project Gutenberg EBook of My Religion, by Leo Tolstoy, Translator: Huntington Smith, September 22, 2013, English, <http://www.gutenberg.org/files/43794/43794h/43794-h.htm>. Acceso el 6 Sept. 2015.
- Thoreau, Henry David, 1817-1862, *Desobediencia civil y otros escritos*, Madrid, Tecnos, 2009.
- Tolstoi, León. *Cuál Es Mi Fé*. Barcelona: Mentona, 1927.
- Tolstoi, Lev Nikolaevich, 1828-1910, "Cristianismo y anarquismo", México, D.F, Antorcha, 1982.
- Tracy, James. *Direct Action: Radical Pacifism from the Union Eight to the Chicago Seven*. Chicago, Ill.: University of Chicago Press, 1996.
- Tucker, Benjamín Ricketson, *State Socialism and Anarchism (Socialismo de Estado y anarquismo)*, 1888. [s/l], [s/e], 1888. Impreso.
- Van Lierde, Jean, "¿Por qué me niego a ser un soldado?: declaración ante el Consejo de Guerra de Bruselas", 3 octubre de 1951, Bruselas, WRI, 1951, 8 p.
- Von Mises, Ludwig, 1881-1973, *El socialismo: análisis económico y sociológico*, Madrid, Unión, 2007.
- Weil, Simone. *Reflexiones Sobre Las Causas De La Libertad Y De La Opresión Social*. Barcelona: Paidós, 1995.

- Wish, Harvey. "Stephen Pearl Andrews, American Pioneer Sociologist". *Social Forces*, Vol. 19, No. 4., May, 1941, p. 481
- Wolff, Robert Paul, *In defense of Anarchism*, University of California Press, 91.pp, 1998.
- Woodcock, George. *Anarchism: A History of Libertarian Ideas and Movements*. Broadview Press, 2004.



MARX vs. BAKUNIN

LA POLÉMICA CONCERTADA ENTRE EL COMUNISMO Y EL ANARQUISMO SOBRE LA REVOLUCIÓN PROLETARIA

Flor de María Balboa Reyna

La posibilidad de establecer un paralelo histórico de confrontación entre dos personalidades tan brillantes como Carlos Marx y Miguel Bakunin, nos retrotraería de inmediato a la necesidad de referirnos a ambos en términos laudatorios: dos famosos revolucionarios, representantes fundamentales de sendas corrientes de pensamiento político, cuya vida estuvo dedicada a la lucha infatigable por la consecución de sus convicciones. Dos poderosos y beligerantes temperamentos unidos en el combate a la explotación, pero adversarios en la planeación de la estrategia de guerra, los procedimientos tácticos y, –particularmente–, en la concepción del mañana post-revolucionario. Ambos innovadores compartieron sendas esperanzas en importantes conflagraciones obreras y los dos experimentaron dolorosas derrotas; uno y otro padecieron durante su vida el acoso de la miseria y también fueron perseguidos políticos por sus actividades subversivas: Marx fue expulsado de varios países europeos y Bakunin sufrió no menos de siete años de encarcelamiento en las prisiones rusas.

A pesar de tales similitudes, estas dos celebridades no son comparables: Carlos Marx fue un filósofo, un insigne pensador que en el campo de la ciencia económica, creó no solamente un magno discurso disciplinario llamado Crítica de la Economía Política, sino que también construyó un nuevo paradigma de cientificidad para las ciencias sociales, a partir de la visión dialéctica de la realidad social y de la consecuente aplicación del método dialéctico. Su inmensa obra, –cuya totalidad aún nos es desconocida– es prueba palmaria de que frente a sus talentosos colegas era, –en palabras de su gran colaborador y amigo, Federico Engels–, un verdadero genio.

Por su parte, Miguel Bakunin, contemporáneo de Marx¹, es la quinta esencia del líder nato, apasionado y sagaz, capaz de hipnotizar a multitudes

y persuadir con su maravillosa elocuencia al auditorio más recalcitrante y escéptico. Dueño de una fuerte personalidad, impetuosa y vehemente, –se decía de él que era absolutamente irresistible: “(...) a todas partes donde iba desarrollaba una fuerza volcánica, y con frecuencia ejercía una verdadera y notable fascinación sobre sus asociados: fue indudablemente un hombre a quien era difícil negarle algo, incluso cuando sus peticiones no podían satisfacerse fácilmente” (Cole, 1958: 207). Desordenado y turbulento, nos deja una buena cantidad de textos inconclusos, pero contamos con su obra, referida a su concepción del Estado y de la filosofía anarquista. Bakunin ha sido considerado el representante fundamental del anarquismo moderno.

En un tiempo correligionarios, y en otro enemigos irreconciliables, Marx y Bakunin se enfrentaron en la palestra más importante en la contienda de las reivindicaciones obreras: en la Asociación Internacional de Trabajadores, la llamada Primera Internacional (1864). Su rivalidad fue provocada e incrementada por los diferentes comentarios de partidarios y detractores de entre ambos bandos.

En la primera mitad del siglo XIX, la Gran Bretaña constituía la sociedad más desarrollada desde la perspectiva de la dinámica capitalista. Inglaterra sede de la primera revolución industrial, conformó el lugar donde se gestó la consolidación del modo de reproducción social capitalista, cuyo surgimiento desde fines del siglo XV y principios del XVI alcanzó su definitiva consagración con la Revolución Francesa como éxito político determinante y la Revolución Industrial como conquista económica fundamental. En las últimas décadas del siglo XVIII, la sociedad más culta y la intelectualidad europea esperaban el arribo de “la modernidad capitalista” con gran expectación; todo parecía indicar que “la nueva época” traería consigo grandes cambios y ante todo un seguro bienestar para toda la humanidad. La burguesía como clase combativa y aspirante al poder, era en aquellos tiempos una clase revolucionaria que luchaba contra la férula feudal y contra las estructuras prevalecientes, representaba una nueva formación económico-social y llevaba en sus manos la estafeta del progreso. La burguesía una vez que consiguió el poder político y económico se convirtió en clase reaccionaria, y poco tiempo tuvo de gozar su triunfo ante el embate de una nueva clase social, renuente a su dominio, desafiante y combativa, que se erige como la portadora del progreso y representante del nuevo sistema que se vislumbraba como socialismo y como comunismo. A fines de la primera mitad del siglo XIX, la creencia de que el mundo iba a cambiar positivamente se estableció como falsa, dadas las condiciones de adversidad

en que vivía la clase obrera. En esa circunstancia Marx y Engels redactan el famoso *Manifiesto Comunista*, que se planteó como el programa político que consiguió la más completa configuración teórica de todas las consignas revolucionarias de los diferentes grupos de trabajadores insurrectos, de sus diversos caudillos y dirigentes intelectuales. La propuesta de Marx y Engels en el *Manifiesto Comunista* representa una arena a un enorme movimiento político, de corte mundial, para el sector laboral del proletariado. Si bien, las luchas obreras ya habían manifestado el claro cuestionamiento al régimen del capital, también las diferentes corrientes socialistas habían impulsado el pensamiento crítico contra la opresión y la pauperización de la clase obrera. Saint Simón por ejemplo, afirmaba que “(...) la organización social está muy lejos de ser perfecta (...) que la especie humana, políticamente hablando, todavía se halla inmersa en la inmoralidad (Saint-Simon, 1969: 52).

La crítica de Marx al respecto de estas corrientes, fue fundamentalmente que sus planteamientos carecen de una explicación teórica respecto de la relación capitalista-obrero, o respecto de la contradicción capital-trabajo. Al respecto, Graco Babeuf planteaba lo siguiente: “(...) que gracias a ciertos tácitos convencionalismos, el precio de los trabajos más útiles ha sido reducido a las tasas más bajas, mientras que el precio de las ocupaciones sin importancia (...) ha sido centuplicado (...) (Babeuf, 1969: 13). Sus argumentos sólo expresan la realidad de una injusticia, pero en tanto que no existe un fundamento sólido (basado en formulaciones de orden abstracto) que sustente sus críticas, éstas se circunscriben al terreno de la reprobación moral y parecen convertirse en apelaciones a la benevolencia, con lo cual se pierde el poder del enjuiciamiento al sistema asalariado. A juicio de Engels, estas posiciones forman parte del llamado “socialismo utópico”. Carlos Marx lograba probar, a partir de profundos análisis de carácter filosófico, económico e histórico, que el modo de reproducción social capitalista constituye un sistema de producción de riqueza basado en la explotación, que la ganancia del empresario se basa en el trabajo desarrollado por el obrero que no le es retribuido en su totalidad y que el verdadero creador de la riqueza es el trabajador, mientras el capitalista se apropia de la riqueza generada por éste (en forma de mercancías) y sólo le paga una parte de ellas. Esto es posible porque el salario se calcula a partir de los bienes que el trabajador necesita consumir para reponer su energía, y no a partir de los bienes que el obrero produce. De manera que la ganancia (a la cual Marx llamaría plusvalía) no es otra cosa que trabajo no pagado, o trabajo impago. Con estos argumentos

Marx probaba que la relación entre el capitalista y el obrero es una relación de explotación: “(...) el factor decisivo es el valor de uso específico de esta mercancía fuerza de trabajo, que le permite ser fuente de valor, y de más valor que el que ella misma tiene (Marx, 1987: 145). Para Marx lo menos importante era la injusticia que esto significa o la reprobación moral a la que ello da lugar. Fourier afirma lo siguiente: “(...) que el pueblo de los países más civilizados es tan infeliz y tan pobre como el populacho bárbaro de China o del Indostán, y que la industria fraccionada o en las manos de una sola familia no es sino un laberinto de miseria, de injusticias y de falsedad” (Fourier, 1969:85).

Para Marx lo importante es que el capitalismo es un sistema bipolar, que genera una dinámica de crecimiento paralelo de acumulación y riqueza por una parte y de carencias y pobreza por la otra. A su vez, esto genera que el sistema creado para la reproducción social sea incapaz de satisfacer plenamente las necesidades sociales, y que el afán desmedido de riqueza lleve a un desequilibrio permanente que se manifiesta en crisis periódicas e inevitables. Sin embargo, la necesidad de preservar el régimen para el sector que goza privilegios (para Marx, la clase dominante) llevará a la difusión de ideas diferentes a la verdadera ocurrencia de los acontecimientos y dará lugar a que se intente, —en vez de tratar de corregir tales inconveniencias—, de ocultar la verdad y se aduzca (verbigracia las tesis *malthusianas*) que la población es sobrante, no que el régimen es ineficaz. Habida cuenta del desarrollo técnico, el avance científico y el progreso tecnológico, están dadas las condiciones para que el sistema de producción social pueda reproducir al sujeto social, sin embargo, lo que ocurre es que el proceso de acumulación genera la posibilidad de creación de riqueza abstracta (de acumulación de capital) para una reducida élite, en tanto que paralelamente está creando un submundo de desempleo, pobreza, ignorancia y enfermedad. La razón de esta irracionalidad se encuentra en la funcionalidad propia del capitalismo, cuyo objetivo fundamental es la acumulación de capital y no la reproducción del sujeto social.

Para Bakunin la producción capitalista convierte a la sociedad en terreno extenso de su dominio: a partir de una centralización del poder, los funcionarios del Estado, los banqueros, los militares, en suma, una minoría de privilegio somete a la mayoría trabajadora a la explotación. El Estado como institución funcional consolida la subordinación bajo la máscara de la democracia. La única posibilidad por tanto de lograr la libertad se llevará a cabo a partir de la eclosión estatal. La gran mentira de que el propio pueblo elige a sus representantes sólo

puede reproducir el enriquecimiento de una parte de la sociedad a partir de la miseria de la mayoría. Los militares, los gobernantes, el clero y la burguesía, son los verdaderos enemigos del pueblo trabajador. Para Bakunin: “Nosotros, obreros explotados y engañados en todo tiempo y oprimidos por vosotros, y todos los obreros –a cualquier país que pertenezcan–, los proletarios explotados y oprimidos del mundo entero, son nuestros hermanos” (Bakunin: 7).

Los estudios históricos de Carlos Marx le llevan a la convicción de que este sistema es un resultado de un proceso de desarrollo de la humanidad que inició con las sociedades mercantiles y que se desarrolla hasta el régimen mercantil capitalista. A la postre, el hombre ha llegado a pensar que las condiciones sociales lo dominan y su única opción es subyugarse. A ello contribuyen las doctrinas de pensamiento social, como el discurso de Hegel, que llegó al extremo de identificar la racionalidad con la realidad, de modo que todos los eventos de la realidad son justificables desde el punto de vista de la razón: o bien el discurso de la Economía Política clásica, cuyos representantes fundamentales Adam Smith y David Ricardo, quienes intentan estudiar el sistema económico como si éste tuviese una funcionalidad natural, como si fuese un mundo ajeno a lo humano y cuya legalidad es preciso descubrir a la manera en que lo hicieron los científicos dedicados al estudio de las ciencias naturales. Como Isaac Newton en la Física, quien mediante sus investigaciones llegó a descubrir las leyes fundamentales del movimiento, la energía y la ley de la caída de los cuerpos. Los autores de la ciencia económica pretendían encontrar las leyes que dirigieran el sistema social, y así buscaban en el mercado la dinámica de su operatividad. Así, Adam Smith planteaba que a pesar de que en el mercado cada uno de los participantes busca sólo su interés personal, hay una mano invisible que puede lograr beneficios para todos. No obstante, para Marx el modo de reproducción social capitalista no es una naturaleza ajena al sujeto social, muy por el contrario, es resultado de una actividad creadora, transformadora y secular. Por lo tanto, el cambio y la revolución son posibles y de lo que se trata es de conformar un nuevo sistema socio-económico y un nuevo tipo de sociedad.

Para Miguel Bakunin, fiel a su convicción anarquista, lo verdaderamente inapreciable era la libertad, en su pasión por conseguirla planteaba como estrategia la lucha política y la revolución. En las primeras etapas fue gran admirador de Carlos Marx, incluso colaborador en las primeras revistas, pero tuvieron una serie de diferencias que se convirtieron en irreconciliables, y al final se distanciaron de modo abrupto. La teoría social de Bakunin tenía como directriz

básica la libertad, por lo tanto, cualquier norma, regla o comando se convertía en un atentado decididamente inaceptable contra la posibilidad de elección que Bakunin defendía. Se diría de él que tenía una recalcitrante actitud enemiga de toda autoridad. Para Bakunin, seguidor de las ideas de Proudhon y de Feuerbach había que desarrollar una lucha en contra de Dios y la religión, porque también representa un poder impositivo; una de las frases consabidas es la que plantea que si Dios existiese habría que eliminarlo. La teoría de la enajenación religiosa de Feuerbach plantea que el hombre es el creador de Dios, y que éste le ha atribuido a su creación en forma de idea divina, una serie de cualidades que lo convierten en poderoso, sin embargo el hombre, despojado de todos los atributos que considera propios de su idea, no tiene otro remedio que arrodillarse ante su creación (en un proceso de enajenación, que consiste en ver lo propio como extraño) y rendirle culto y adoración. Del ateísmo religioso, surge la anarquía política de Bakunin. A la par con esta concepción, Bakunin explora los escritos de Augusto Comte, acerca del Espíritu Positivo y resulta convencido de la religión jugó un papel importante en la historia de la humanidad, pero ésta debe ya dejar atrás esas ideas por el nuevo estadio científico. Como Marx, sostiene que el hombre es creador de su propia historia, pero a diferencia de éste, considera la acción volitiva y la iniciativa individual como parte fundamental de la acción emprendedora. Según sugiere Cole: "(...) Marx acentúa la necesidad de una dirección centralizada y una organización de clase disciplinada, Bakunin ponía su fe en la acción espontánea de los trabajadores individuales y en los grupos primarios que sus instintos naturales de cooperación social lo llevaran a formar, cuando la necesidad surgiese (Op. Cit: 211). A partir de sus estudios sobre el desarrollo evolutivo de la humanidad, Carlos Marx sostiene que el hombre transforma la naturaleza, en un proceso de relación metabólica con la objetividad natural; para sobrevivir el sujeto social lleva a cabo un proceso de cambio del medio natural similar al de los animales, pero, a diferencia de ellos, y en tanto que el hombre es un animal racional, el proceso de reproducción humana se convierte en un proceso de trabajo que contempla un cambio profundo de la objetividad natural, precisamente porque previamente a cualquier tarea, el individuo crea un modelo mental propuesto como antecedente de su actividad, elabora un proyecto de acción a seguir, que dota de sentido a su trabajo, que le imprime un fin a seguir. En este proceso de transformación lleva a cabo no solamente el cambio de la objetividad natural: la naturaleza no es la única en ser reordenada

a partir del proyecto humano, sino que se entabla un proceso de auto-transformación. El sujeto productor se convierte en un ser diferente, en tanto que ha cobrado una valiosa experiencia en su proceso de trabajo, porque aprende de su quehacer, porque experimentó las características de la objetividad natural y de sus propias potencialidades (o limitaciones), porque ya vislumbra el susceptible mejoramiento de su actividad, y porque finalmente consume lo que él mismo ha producido y lo que él mismo planeó. Esta exposición se ha plasmado en *El Capital* de Carlos Marx donde se afirma que el hombre es esencialmente un ser transformador de su entorno, un ser productor de su mundo, y que el trabajo (lejos de la concepción judeo-cristiana que existe al respecto) es la manifestación de las potencialidades humanas, el ejercicio de su poder y la actualización de sus proyectos: "(...) lo que distingue a las épocas económicas unas de otras, no es los que se hace, sino el cómo se hace, con qué instrumentos de trabajo se hace" (Marx: 132). El ser humano construye su mundo material y eso significa que crea su entorno social, el sujeto por lo tanto, es creador de su propia socialidad. El análisis ontológico que lleva a cabo Carlos Marx respecto del trabajo humano, le lleva directamente a la consideración de la pérdida que significa el capitalismo para la humanidad. Si todo hombre planea su acción (mediata e inmediata), entonces el sujeto social como unión de seres humanos también debe tener un plan de acción común, un proyecto de reproducción social. El capitalismo es un sistema anárquico porque no posee un programa de acción donde se concilien las necesidades sociales con las capacidades productivas que puedan producir los bienes de consumo suficientes y necesarios. Ahora bien, tratándose de la revolución, era imprescindible un programa de partido, una guía de acción, un fin que dotara de sentido la actividad sediciosa del proletariado. Este fin era el Comunismo. La mediación para llegar a este nuevo sistema es la revolución, que para Marx tenía como actor específico a la clase proletaria, no a cualquier clase social, justamente porque para Marx el proceso de trabajo es un proceso de conocimiento humano, de transformación y auto-transformación, por parte de los trabajadores que son quienes aprenden y experimentan en este proceso de creación, por ello son quienes pueden acercarse a la verdad, es decir, a la posibilidad de comprender el funcionamiento esencial de la realidad social, sin sufrir los obstáculos que ante ella oponen la ideología como conciencia falsa, y las mentiras de la clase dominante, "(...) pues casi toda la ideología se reduce o a una concepción tergiversada de la historia o a una abstracción total de ella" (Marx y Engels, 1958: 670).

Precisamente porque los trabajadores son los depositarios de este conocimiento, en ellos va a aflorar y desarrollarse la conciencia de clase como reconocimiento de esta necesidad de estallido social que va a dar lugar a un nuevo mundo, a un nuevo sistema social. Para Bakunin, sin embargo, los proletarios como trabajadores conscientes de la posibilidad de iniciar el combate revolucionario, no son los únicos que pueden convertirse en dirigentes del proceso o miembros del partido, en su consideración, todos los pobres, los marginados, no solamente el proletariado, sino todos miserables, serán los destinatarios de la lucha social:

(...) ese Lumpenproletariat de que los señores Marx y Engels y en consecuencia toda la escuela socialdemócrata de Alemania, hablan con un desprecio profundo; pero muy injustamente, porque en él, y no él solamente, y ciertamente no en el estrato burgués de la masa obrera de que acabamos de hablar, es donde está cristalizada toda la inteligencia y toda la fuerza de la futura revolución social” (Bakunin:7).

En *El Capital*, Marx habla del Lumpen Proletariado como esa parte del proletariado andrajoso, los últimos despojos de la población relativa (la población involuntariamente desempleada): “(...) Se halla formada por tres categorías, primero, personas capacitadas para el trabajo (...) Segunda: huérfanos e hijos de pobres (...) Tercera: degradados, despojos, incapaces para el trabajo (Marx, 1987:545). Evidentemente la población llevada al extremo de la pauperización no puede ser considerada como adalid del movimiento revolucionario, eso no significa que no pueda tomar parte en esa lucha, pero sus propias condiciones de vida, en el infortunio y la sordidez, la incapacitan para la comprensión cabal del movimiento revolucionario. Para Bakunin la sociedad se divide en oprimidos y opresores, ricos y pobres, Marx sostenía que el consumo se realiza a partir de condiciones de distribución inequitativas, justamente porque la sociedad está dividida en clases sociales. Las clases sociales se dividen en función de la propiedad privada sobre los medios de producción. La premisa básica del trabajo asalariado es una división económica en la cual una parte de la sociedad tiene la propiedad privada sobre los medios de producción y otra parte de la sociedad carece de ellos. Por lo tanto, se posibilita que el trabajo se convierta en mercancía y que una parte de la sociedad “compre” la capacidad de trabajo mediante un salario a la clase no propietaria. Un proceso histórico ha dado lugar al desarrollo capitalista y a su preservación y prominencia. Ahora bien, a partir de la

creación de instituciones que conservan las estructuras sociales el Estado se erige como detentor de las condiciones de acumulación y su actuación se pliega a la necesidad de defender a las clases poderosas, como los políticos, los capitalistas, los banqueros, los funcionarios públicos. Asimismo, serán mantenidas bajo estricta vigilancia y preservadas en su funcionalidad los bancos y las sociedades financieras. La revolución proletaria tiene como cometido la toma del poder político, el asalto al Estado, por lo tanto se convierte en objetivo primordial. Pero el plan que proponían Marx y Engels, en el tiempo posterior al triunfo revolucionario es que el proletariado conserve el poder del Estado para la organización de una etapa de transición necesaria entre el derrocamiento del capitalismo y el advenimiento del comunismo. Esta etapa a la que Lenin llamó socialismo es la circunstancia histórica en la cual se dará lugar a la Dictadura del Proletariado. Para Bakunin esto representa un craso error histórico y teórico. Desde su perspectiva, de modo inmediato se debe llevar a cabo la disolución del Estado, bajo pena de reproducir los vicios de la opresión:

Contrariamente a los socialdemócratas alemanes, de quienes el primer objetivo de su programa es la creación de un Estado pangermánico, los revolucionarios socialistas rusos aspiran ante todo a la abolición total de nuestro Estado, convencidos de que en tanto que el estatismo –bajo cualquier forma que exista, pase sobre nuestra nación, el pueblo permanecerá en la situación de esclavo miserable (Bakunin: 15).

Para Marx y Engels es necesario considerar que no se puede atravesar sin interrupción de un capitalismo, como sociedad irracional, a un comunismo como objetivo final. Para Marx y Engels, la realidad social es el resultado de un trabajo secular de las generaciones que han formado el desarrollo histórico de la humanidad. Ciertamente el Estado concierta los intereses de las clases en el poder. Pero para ellos, la verdad es “que son los hombres precisamente, los que hacen que cambien las circunstancias y que el propio educador necesita ser educado” (Marx, 1973:9). El proletariado podrá asumir el papel de caudillo en un movimiento revolucionario, pero la viabilidad de su triunfo tiene que concentrarse en la posibilidad de convertir su interés como clase, en interés de toda la sociedad. Evidentemente habrá resistencia de las clases favorecidas a perder sus privilegios, la lucha podrá continuar pero si el poder del Estado pertenece al proletariado, éste podrá continuar su papel de creador de circunstancias

disímiles y por tanto, de una conciencia social diferente que supere la enajenación que priva en la actualidad. En las circunstancias actuales, lo más importante en cuanto a la explotación se refiere es la consideración de la existencia del trabajo enajenado como despojo. El trabajador, la clase de los trabajadores ha sido desprovisto primero de la propiedad sobre sus medios de producción, por eso el obrero, aunque es esencialmente productor, no puede producir sus propios medios de vida y tiene que acudir al mercado a vender su capacidad de trabajo, que Marx llama fuerza de trabajo. Se le enajena con ello, el fruto de su trabajo, la posibilidad de planear su actividad productiva, y de reconocimiento en su propia obra. La enajenación es compartida por una sociedad cuya finalidad es la acumulación de capital, a ello encamina todo su esfuerzo y destruye al hombre y a la naturaleza en aras de dicho fin. Por su parte, el capitalista se ve prestamente acometido de un ansia continua de acumulación, que Marx llama la “hambruna de plusvalor”, se convierte en “portador del “pseudosujeto social, que es el capital”. En *El Capital*, Marx sugiere que: “(...) el contenido objetivo de este proceso de circulación –de valorización del valor. Es su fin subjetivo, y sólo actúa como capitalista, como capital personificado, dotado de conciencia y de voluntad, en la medida en que sus operaciones no tienen más motivo propulsor que la apropiación progresiva de riqueza abstracta” (Marx: 109). De manera que, siguiendo los contenidos teóricos de la obra de Hegel y de Feuerbach, Marx llegó a concebir este sistema como una creación humana que se ha convertido en su verdugo. No obstante, según Bakunin:

Por consiguiente, ningún Estado, por democráticas que sean sus formas, incluso la república política más roja, popular sólo en el sentido mentiroso conocido con el nombre de representación del pueblo, no tendrá fuerza para dar al pueblo lo que desea, es decir la organización libre de sus propios intereses de abajo a arriba, sin ninguna injerencia, tutela o violencia de arriba, porque todo Estado, aunque sea el más republicano y el más democrático, incluso el Estado pseudopopular, inventado por el señor Marx, no representa, en su esencia, nada más que el gobierno de las masas de arriba a abajo por intermedio de la minoría intelectual, es decir de la más privilegiada, de quien se pretende que comprende y percibe mejor los intereses reales del pueblo que el pueblo mismo (Bakunin: 31).

Para Marx el individuo, creador de su historia, ha perdido la posibilidad de vehicular su propio proceso reproductivo, por lo tanto lo que debe hacer es volver a tomar en su poder el papel dirigente de su entorno social y de su destino político. La posibilidad de lograr la eclosión del capitalismo tiene que ver directamente con la abolición de la propiedad privada. La posibilidad de conquistar para la sociedad una propiedad comunal, depende de la organización posterior al proceso revolucionario. La eliminación de la propiedad privada será paralela a la confiscación a la burguesía de los medios de producción, que de ahora en adelante serán propiedad social. Este proceso sería paralelo a la superación de la enajenación, la comprensión y conocimiento por parte de toda la sociedad de la conveniencia de una dirección planeada para la producción colectiva y el consumo del conjunto de la sociedad. Por eso Marx en el libro de Bakunin (que estaba en ruso) anota marginalmente lo siguiente: “Bajo la propiedad colectiva, la supuesta voluntad popular desaparece para dar paso a la verdadera voluntad del colectivo” (Mayer, 1973: 46). Para Bakunin,

(...) la producción capitalista contemporánea y las especulaciones de los bancos exigen, para su desenvolvimiento futuro y más completo, una centralización estatista enorme, que sería la única capaz de someter los millones de trabajadores a su explotación. La organización federal, de abajo a arriba, de las asociaciones obreras, de grupos, de comunas, de cantones y en fin, de regiones y de pueblos, es la única condición para una libertad verdadera y no ficticia, pero que repugna a su convicción en el mismo grado que toda autonomía económica es incompatible con sus métodos (Bakunin: 17).

Para Bakunin, la centralización del Estado constituye un delito de “lesa libertad”; para Marx, es necesaria la coerción, en términos incluso de violencia, para lograr los objetivos propuestos por la revolución. En la medida en que son las condiciones materiales las que constituyen la base fundamental de la conciencia, es preciso el cambio de esta infraestructura para poder —a su vez—, modificar la conducta y los pensamientos y concepciones de la enajenación. No es posible plantear una situación de organización federativa cuando de lo que se trata es de tomar drásticas medidas que la sociedad —en su enajenación, o en su falta de preparación no podría entender. La base real de los pensamientos de Marx se conforman a partir de la abolición de la propiedad privada, en

primer lugar; y con ello desaparición de las clases sociales en segundo lugar; a la postre abolición del Estado que, en tercer lugar sufrirá un proceso de gradual eliminación. Habida cuenta del proceso creativo secular de la sociedad, también se considera la necesidad de que el cambio se convierta en metamorfosis paulatina. Para Marx la tríada de pasos a seguir constituye un proceso lógico que ataca el proceso histórico que le dio lugar. Así la propiedad privada produce las clases sociales y la organización del Estado. De manera que la abolición de la propiedad privada, dará lugar a la eliminación de las clases sociales y a la eclosión del Estado.

Ahora bien, en el *Manifiesto Comunista*, Marx afirma que la sociedad ha desatado fuerzas (como el aprendiz de brujo) que ya no puede controlar, por lo tanto es preciso primero, percatarse del problema, comprenderlo y proceder en consecuencia, para crear una sociedad de hombres libres, capaces de tomar en sus manos el timón de su propia historia, de crear su propio proceso de reproducción social y encargarse de configurar una sociedad racional, donde la riqueza sea para la sociedad, donde todos trabajemos para crear los productos que todos podamos consumir. Para Marx los progresos técnicos y tecnológicos del capitalismo son conquistas de la humanidad que deben ser aprovechadas como infraestructura de una nueva sociedad. El sueño del comunismo, concibe un mundo de bienestar para todos, en el cual, y habida cuenta de que las fuerzas productivas estarán tan avanzadas, se dará la opción de que podemos únicamente dedicar una pequeña parte de nuestro tiempo al trabajo social y destinar gran parte del día a realizar las actividades que deseemos. En el capitalismo, el obrero no puede auto-realizarse, actualizar sus potencialidades en una actividad para la cual ha sido contratado a partir de un proyecto ajeno, con medios de producción ajenos y con una dirección ajena, ésta es la idea del “trabajo enajenado” de los *Manuscritos Económico-Filosóficos de 1844*. La superación del trabajo enajenado como trabajo asalariado será conseguida a partir de la eliminación de la propiedad privada. Ésta era tan importante para Marx, que por eso se indignó ante la aceptación en la Asociación Internacional de los trabajadores ante el triunfo de Bakunin con la votación de las leyes sobre la herencia. Para Marx la abolición de la propiedad privada convertía a esta legalidad en un sinsentido, de cualquier manera si no existe propiedad privada, no existe la posibilidad de la herencia.

La polémica entre Marx y Bakunin se desarrolló en diferentes escenarios, tomó fundamentalmente la forma de escritos controversiales, pero el enfren-

tamiento más radical se dio en el seno de la *Internacional*. En Londres se lleva a cabo, a partir de la iniciativa de las asociaciones *tradeunistas* inglesas, la fundación de la Asociación Obrera Internacional en 1864. Su importancia se manifestó en la posibilidad de unificar el movimiento proletario en los diferentes países capitalistas, particularmente europeos. Inicialmente Marx estaba tan ocupado con la redacción de su gran obra que prefería no participar en dicha asociación, sin embargo fue invitado inicialmente y posteriormente se llevó a cabo su elección para que fuera organizador y redactor de sus estatutos fundamentales (Mehring: 338). La Asociación Internacional tuvo gran importancia para el movimiento obrero de aquellos tiempos, no debe olvidarse que se vivían momentos de extrema convulsión, después de grandes crisis económicas: Europa no representaba un mapa de equilibrado desarrollo capitalista, sino que los años sesenta representaron muchos problemas para la consolidación capitalista en muchos de sus países, por ejemplo, la configuración de Alemania y Prusia, el Tercer Imperio Francés, la Guerra Civil en Estados Unidos, y la configuración Italiana. La Asociación Internacional de Trabajadores seguía funcionando con impulso propio, la mayoría de su representación eran los trabajadores *tradeuninistas* ingleses, pero también existía una amplia representación de obreros alemanes. Dado el prestigio de Marx, había la posibilidad de seguir sus directrices políticas fundamentales, sin embargo los representantes franceses eran seguidores de Proudhon y LaSalle, y después del Congreso de Ginebra en 1866 se empezaron a ventilar cuestiones relativas a la representación de las diferentes composiciones de clase obrera, considerando diferentes posiciones en la escala salarial y sobre todo, la posibilidad de la participación de la intelectualidad como representantes de la clase media. Al final la posibilidad de concertar las diferentes luchas proletarias en los diversos países, con avances tecnológicos disímiles y estadios desiguales de desarrollo capitalista significó la presencia de luchas internas que al final llevaron a su eclosión. No debemos pasar por alto la expulsión de Bakunin de la Internacional, ni la propuesta de Marx y Engels de trasladar a Nueva York la sede de la Asociación Internacional, con lo que se llevó a cabo su definitiva extinción.

En los primeros años de la Internacional, Marx intentaba refutar las ideas de Proudhon que solicitaban la formación de un crédito gratuito para los trabajadores, pero fue vencido en las votaciones. Surgió el problema de la socialización de los bancos y el transporte, y la propuesta de la organización de los mismos en cooperativas de producción. A Marx le parecía más importante

dirigir los trabajos de la Internacional hacia la lucha política, habida cuenta de que se realizaba todavía una serie de trabajos enfocados a cuestiones fundamentalmente económicas. La esperanza marxista era lograr que en esa asociación surgiese la posibilidad de articular una organización mundial de lucha proletaria. En el Congreso de Lausana surge el problema del Estado, que creó una gran controversia a lo largo de la vida de la Internacional, el primer conflicto inició con el problema de la educación, ¿se podría plantear que “ex post” de la revolución, se daría poder político al Estado? Ahora bien, en aquellos tiempos aparece un gran movimiento comandado por Charles Lemonnier, de inspiración saint-simoniana, que se llamó la Liga por la Paz y la Libertad, de la que formaba parte Miguel Bakunin, como director del ala izquierda, que propone su ingreso a la Internacional. La negativa a su solicitud dio lugar a que la Liga se disolviera y algunos de sus miembros por separado ingresaran a la Asociación de Trabajadores. A partir de entonces la discrepancia entre Marx y Bakunin origina la polémica dominante dentro de la Internacional. Ya se planteó la posición de Carlos Marx respecto del Estado, para él, la Asociación debía ocuparse fundamentalmente de la articulación de la lucha política, en tanto que Bakunin defendía la idea de la defensa y abrigo por parte de la Asociación de los diferentes movimientos particulares y luchas nacionales. Bakunin, nunca abandonó su posición, Para Bakunin, era importante, y así lo fundamenta en su credo revolucionario, asegurar la abolición del Estado y la creación de asociaciones libres federativas. Su lucha a favor de la libertad presentaba dos enemigos frontales que eran *Dios y el Estado*, una de las obras más conocidas de Bakunin. Aunque Marx también estaba en contra de ambos, Bakunin lo acusaba de pretender crear un nuevo estado germánico, “un *Volkstaat*, basado en el poder de la clase trabajadora” (Cole: 117). Ante el comunismo de Marx, Bakunin aduce su posición “colectivista”.

Era prioritario para Marx considerar una etapa de transición, él sabía que el cambio no iba a ser fácil ni la lucha efímera. De ahí que marcara el texto en ruso de Bakunin, en el pasaje en que éste se pregunta si será breve el lapso de dominio del proletariado, con un: “¡No, querido! La dominación de clase de los obreros sobre los estratos de la vieja sociedad que lucha en su contra persistirá hasta que la base económica de la existencia de las clases no se destruya—.” (Mayer: 49).

Las ideas de Marx acerca de una sociedad comunista, fueron maduras por Marx a través de años de estudio profundo. Su obra se concentra sin embargo

en la crítica a la realidad social capitalista, a su funcionalidad como modo de reproducción, y al discurso justificatorio que se encuentra en sus ideólogos. Relativamente a la magnitud del legado marxista, es poco el material teórico que poseemos respecto de la etapa de transición y respecto del comunismo. Este hombre sabio, tuvo la oportunidad de leer los escritos de filósofos, economistas y socialistas de su tiempo para el afinamiento de sus ideas. El conocimiento de ellos lo lleva a la asimilación, crítica y superación de las diferentes teorías, a través de una novedosa y revolucionaria concepción que tiene como punto de partida la teoría del valor-trabajo de los clásicos, la dialéctica hegeliana, la teoría de la enajenación y la concepción materialista de Feuerbach y los escritos de los socialistas. Marx es un científico que crea una teoría totalizadora (histórica, económica, filosófica) de la realidad social. Su obra fundamental *El Capital*, (de la que por cierto sólo pudo editar el primer tomo en 1963, en tanto que Engels se encarga de la tarea de suma y recopilación para entregarnos el segundo y tercer tomo), que constituye su legado teórico para dotarnos de la comprensión fundamental de la legalidad esencial del modo de reproducción social capitalista. Respecto del socialismo y el comunismo Marx escribió muy poco. Su trabajo político estaba encaminado a coadyuvar en la insubordinación de la clase obrera. Para ello –como afirma Engels– creo la Primera “Gaceta del Rin”, en 1842, el *Vorwaerts* de París, en 1844, La “Gaceta Alemana de Bruselas”, en 1847, La “Nueva Gaceta del Rin”, en 1848 y 49, la “New York Tribune” de 1852 a 1861, el trabajo de la organización de las asociaciones de trabajadores de París, Bruselas y Londres, y finalmente la Asociación obrera Internacional (Engels, 1974:172).

La actuación política de Marx estuvo demarcada por su enorme fe en las posibilidades de la revolución proletaria. Robando horas al sueño y al descanso Marx estudiaba, escribía folletos, artículos y textos teóricos, completaba su obra mientras planeaba, junto con otros paladines y representantes de la clase obrera los movimientos políticos necesarios para la gran lucha que se avecinaba. Fue hasta 1870, con la derrota sangrienta de la Comuna de París, que Marx dejó de esperar el triunfo inminente de la sedición internacional de la clase obrera, pero no por ello abandonó jamás la lucha a la que entregó su vida entera.

Por su parte Bakunin es un agitador apasionado y un líder extraordinario; para él es la sociedad la que debe destruir las barreras de la opresión y fincar su propio porvenir en un trabajo colectivo que a un tiempo será el creador de

un nuevo mundo, que representa “un porvenir más lejano, la fraternidad humanitaria triunfante sobre las ruinas de todos los Estados” (Ibid: 41). Es el arquitecto de la concepción impetuosa de la rebelión, de la vitalidad que se autoafirma en la oposición radical, del anarquismo que se niega a aceptar cualquier coto a su exuberante búsqueda de libertad, es un revolucionario absolutamente convencido de la necesidad de destruir el capitalismo opresor y autodestructivo; obsesionado por sus propias conclusiones, es capaz de críticas lapidarias a sus oponentes: “¡Que el diablo lleva a todos los esclavos, con todo su porvenir militar, si después de tantos años de esclavitud, de sufrimientos y de silencio, deben presentar nuevas cadenas a la humanidad.” (Ibid: 57). Su vehemencia lo lleva a una lucha permanente y febril durante toda su vida. Su vigoroso pensamiento es significativo y trascendente. Su intensa pasión lo convierte en el arquitecto del edificio conceptual del pensamiento anarquista y en el gran caudillo de la emancipación y la libertad de los pueblos: “Tales son las convicciones de los revolucionarios sociales y por eso se nos llama anarquistas. Nosotros no protestamos contra esa denominación porque somos realmente enemigos de toda autoridad, porque sabemos que el poder corrompe tanto a los que están investidos de él como a los que están obligados a sometersele” (Ibid: 160). Bakunin descubre en el poder el elemento corruptor de la sociedad, que no sólo aqueja al opresor, sino también al oprimido, aquí se recrea la idea de la dialéctica del amo y el esclavo de Hegel, ambos personajes son presas de una relación enferma, son co-dependientes: ambos han perdido su libertad. La libertad, para Bakunin, como para Aristóteles, Rousseau, Marx y numerosos pensadores es una parte fundamental de la esencia humana, a ella debe estar dedicada toda lucha, es la libertad el más importante cometido a perseguir por quien carece de ella.

Finalmente, Bakunin coincide con Marx es un pensamiento tan importante como la revolución internacional. Una vez que ha estallado la rebelión del proletariado, ésta se extenderá de modo irrefrenable a lo largo del planeta como contagio incontenible. Para Bakunin, la única posibilidad de triunfo se encuentra en la revolución proletaria mundial: “La revolución social, no puede ser la revolución aislada de una sola nación, es en su esencia una revolución internacional” (Ibid: 57). Marx y Bakunin son los creadores fundamentales del pensamiento marxista y anarquista, son dos famosos revolucionarios, dos radicales humanistas, políticamente progresistas, moralmente congruentes y esencialmente poderosos.

NOTAS

¹ Bakunin nació cuatro años antes de Carlos Marx y murió siete años antes que él.

BIBLIOGRAFÍA

- Babeuf, Graco, “El comunismo y la Ley Agraria”, [1791] en Gaya Nicolau Guillermo, *Graco Babeuf, Saint-Simon y otros, El Socialismo Anterior a Marx*, México, Ed. Grijalbo, Col. 70. 1969.
- Bakunin, Miguel, *Estatismo y Anarquía*, URL: <https://miguelbakunin.files.wordpress.com/2008/05/estatismo-y-anarquia1.pdf> [consultada el 28 de agosto de 2015].
- Cole, G.D.H., *Historia del Pensamiento Socialista*. T. II., México, FCE, 1958.
- Engels, Federico, *Discurso ante la Tumba de Marx., Obras Escogidas*, T. III, México, Ed. ECP, S.A., 1974.
- Fourier, “El Nuevo Mundo Industrial y Societario” [1829], en Gaya Nicolau, Guillermo. *Graco Babeuf, Saint-Simon y otros, El Socialismo Anterior a Marx*, México, Ed. Grijalbo, Col. 70, 1969.
- Marx, Carlos, *El Capital*, México, FCE, 1987.
- , *Manuscritos Económico Filosóficos de 1844*, México, Ed. Grijalbo, Col. 70, 1968.
- , y Engels Federico, *La Ideología Alemana*. México, Ed. ECP, 1958.
- Mayer, Henry, *Carlos Marx, Notas Marginales sobre la Obra de Bakunin, Estatismo y Anarquía*, Colombia, Ed. Controversia, 1973.
- Mehring, Franz, *Carlos Marx*, México, Ed. Grijalbo S. A., México, 1973.
- Saint-Simon, “Parábola”, [1819], en Gaya Nicolau Guillermo, *Graco Babeuf, Saint-Simon y otros, El Socialismo Anterior a Marx*, México, Ed. Grijalbo, Col. 70, 1969.



JOSEPH DÉJACQUE LIBERTARIO, UTOPISTA Y FEMINISTA

Marco Fabrizio Ramírez Padilla

Tengo para mí que de lo que se trata es de hacer hombres y no discípulos, y no se es hombre sino a condición de ser uno mismo.

JOSEPH DÉJACQUE

Cada vez que la Asociación Palabra de Clío A.C. ofrece la oportunidad de colaborar en uno de sus proyectos, me entusiasma mucho la idea de participar. Se trata de integrarse a un proceso que combina el aprendizaje, el placer de escribir y el medio idóneo para expresarse. En el presente trabajo sobre el anarquismo, mi primer impulso fue dejar de lado la convocatoria. Soy una persona con una postura muy poco optimista sobre el ser humano en su conjunto; creo que los males que nos aquejan no se deben por completo a la organización social, considero que la naturaleza humana aporta su cuota de responsabilidad. La piedad, la solidaridad, la tolerancia por mencionar algunas de las virtudes necesarias para vivir en armonía con los demás, no se dan de manera natural. Muy pocas personas hacen lo correcto por pleno convencimiento de causa, algunos lo hacen por temor al castigo físico, económico o espiritual; y otros más, simplemente no lo hacen. La profunda descomposición que venimos experimentando como sociedad probablemente ha aumentado el desánimo, a estas alturas me conformaría con que existiera la posibilidad de establecer en un futuro no muy lejano las condiciones mínimas de acuerdo, para que adquiramos la capacidad y la voluntad de funcionar como sociedad.

Debido a esas consideraciones he llegado a creer que la opción asequible que tenemos para lograrlo, no es otra que la república entendida como organización política fundamentada en el imperio de la ley y la igualdad ante la

misma, su objetivo es proteger los derechos fundamentales y las libertades civiles de los ciudadanos. El electorado constituye la raíz última de su legitimidad y soberanía. La división de poderes y su control recíproco. La representación de todos dentro de las instituciones de gobierno con iguales atribuciones y prevalencia de ninguna. Desde mi punto de vista una verdadera “República” debería de cumplir con los siguientes elementos:

1. La periodicidad en los cargos
2. La transparencia de los actos de gobierno.
3. La responsabilidad de políticos y funcionarios públicos
4. La separación y control entre los poderes
5. La soberanía de la ley
7. El ejercicio de la ciudadanía, quien pone y depone
8. La práctica del respeto, ante los que piensan distinto
9. La igualdad ante la ley
10. La idoneidad como condición de acceso a los cargos públicos

Por desgracia muy pocos de los puntos antes mencionados se llevan a la práctica en muchos países considerados erróneamente como repúblicas. En el caso de nuestra nación, la periodicidad en los cargos es burlada por lo que coloquialmente se llama los “políticos chapulines”, personajes que hacen todas las maniobras necesarias con tal de no quedar fuera del presupuesto. Sabemos que es nula la transparencia en los actos de gobierno y que cuando se sabe algo, por muy poco que sea aflora la porquería. La responsabilidad es inexistente, la impunidad es la constante, en cuanto a la división de poderes el reciente nombramiento del ministro Eduardo Medina Mora para la Suprema Corte de Justicia de la nación, y la votación por la cual llegó, es prueba indiscutible de la inexistencia de esa división, de la soberanía de la ley mejor ni hablar. El ejercicio de la ciudadanía se encuentra secuestrado por una partidocracia que mantiene el monopolio del derecho a ser votado, la práctica de la tolerancia se “encuentra en pañales”, la razón debe oponerse a los prejuicios, el fundamentalismo religioso, las supersticiones, en lugar de retroceder parece que se fortalecen. La igualdad ante la ley es letra muerta, las cárceles en nuestro país siguen llenas de pobres, y finalmente la idoneidad como condición para acceder a los cargos públicos es suplantada sin ningún rubor por el amiguismo-compadrazgo. Ni en el pasado, ni en el presente hemos sido una república. Si hasta ahora ha

sido imposible forma una organización social que respete los simples postulados de la República con todos los mecanismos de coerción y los inconvenientes que pudiese presentar, difícilmente me atrevería a suponer que un anarquismo basado en el inherente civismo de nuestra especie fuera actualmente posible. Un sujeto que se estaciona en una entrada o que toca el claxon para que te pases el alto, es esencialmente un tirano en potencia, la única diferencia entre esa persona y algunos de nuestros más abyectos políticos es que el primero no tiene el poder. Afirmaba Rousseau “Si hubiera un pueblo de dioses estaría gobernado democráticamente”, por mi parte añadiría: “si hubiera un pueblo de dioses virtuosos, éste podría ser anarquista”. Sin embargo, no puedo negar que existen y existieron hombres mucho más optimistas, que no perdieron la esperanza en la humanidad. Tal postura despierta envidia y admiración, sus opiniones los adelantaron a su tiempo, sus convicciones los metieron a la historia y su vida fue fiel reflejo de sus ideales, otorgándoles congruencia, algo tan deseado y escaso como necesario.

Al realizar algunos acercamientos al tema, tropecé con uno de los primeros anarquistas, y quedé completamente atraído, su nombre Joseph Déjacque, personaje fascinante, su vida es digna de llevarla a la pantalla grande. Nació en la ciudad de París en 1822, su madre viuda lo mantuvo y lo educó trabajando como lavandera. De joven laboró como aprendiz de pintor de “brocha gorda”, desde joven se sintió muy atraído por las ideas que proponían la manera de construir una sociedad más justa. Participó en las Revoluciones de 1848 y al fracasar fue acusado y arrestado por el terrible delito de “agitación socialista”. Después de ser liberado, llevó a las prensas en 1851 *Les Lazaréennes, Fables et Poésies Sociales*, una colección de escritos antigubernamentales; como regalías por su publicación fue “premiado” con dos años de cárcel. Logró fugarse de la prisión para huir a Bélgica, de ahí se trasladó a Jersey en donde publicó *La cuestión Revolucionaria*, una exposición del anarquismo, y posteriormente a Londres. En 1854 ya se encontraba en Nueva York dando discursos que incluían, entre otros temas, la abolición de la esclavitud. En el año de 1857 llegó a la todavía francófona ciudad de New Orleans, en donde pensando que podía aprovechar las circunstancias que le ofrecía una población en la que habitaba una gran comunidad de exiliados franceses, sacó a la luz una edición aumentada de sus poemarios. En el prefacio del libro advertía que algunos de los poemas habían sido publicados en París, pero que la edición fue incautada por el gobierno. En contra de sus expectativas no encontró la respuesta

que esperaba, al enfrentarse a los pobladores de una ciudad que prosperaba con el mantenimiento del *statu quo*, especialmente beneficiándose con la permanencia del sistema esclavista. Buscando a un público más receptivo, regresó a Nueva York en donde, con los limitados recursos que obtenía colocando papel tapiz y pintando, editó el periódico *Le Libertarie, journal du mouvement social*, el primer número apareció, el 9 de julio de 1858. A pesar de que su distribución en ocasiones fue prohibida por contener artículos en contra de la esclavitud y tener problemas de financiamiento¹, su labor como periodista se extendió por un periodo considerable, pero en febrero de 1861 con la publicación del número 27, termina la aventura de su publicación. La crisis económica provocada por la Guerra de Secesión obliga a Déjacque a regresar a su tierra natal donde falleció en 1865. El que fue considerado como el principal anarquista francés² murió en la más sórdida pobreza. A lo largo de su vida no hizo ninguna concesión con lo que pensaba, lo que creía y lo que hacía, fue fiel consigo mismo y quizá a ello se deba que a pesar de la calidad y cantidad de sus aportaciones siga sin ocupar el lugar que le corresponde.

EL LIBERTARIO

Joseph Déjacque acuñó el neologismo “libertario” al utilizarlo por primera vez en 1857, en la carta titulada *Del ser humano Masculino y Femenino*, documento en el que reclama a Proudhon su conservadurismo en todo lo que se refiere a la mujer. Le dice recriminándolo que es un “anarquista a medias, liberal y no libertario”. En 1893 fueron aprobadas en Francia las “leyes pérfidas” dirigidas específicamente contra el movimiento anarquista. Con el fin de aniquilar a los anarquistas, la policía francesa al iniciar el año 1894, montó un feroz operativo en contra de todo lo que oliera a anarquismo, una ola de allanamientos y redadas, dio inicio con la clausura de todas sus publicaciones (González, 1998: 265). Los anarquistas comenzaron a utilizar el término libertario como tecnicismo para burlar las disposiciones legales y sustituyeron en sus manifiestos “anarquista” por libertario, décadas después confundieron las palabras y terminaron por utilizarse de manera indistinta por un tiempo. La palabra que inventó fue tan de su agrado que la utilizó para nombrar al periódico que el mismo publicaba. *El libertario, periódico del movimiento social*. Muchas publicaciones de anarquistas y socialistas que vendrían después, copiarían el nombre de libertario

tomando como ejemplo la pionera publicación *El Libertario* fue una publicación muy singular, se trataba de un periódico, que no tenía una periodicidad regular, aunque era mensual no a parecía todos los meses y casi nunca el mismo día del mes. Estaba escrito en francés, era anarquista, se publicada en Nueva York, y entre sus contados anuncios se ofrecían además de algunos libros y revistas anarquistas europeas, los servicios de pintura y colocación de papel por parte del director. En el primer número quedan perfectamente definidos sus postulados: “Tiene por principio uno y superior: La libertad en todo y para todos. No reconoce otra autoridad que la autoridad del progreso. En todo y para todos quiere la abolición de todas las esclavitudes bajo todas las formas, la emancipación de todos los cuerpos y de todas las inteligencias” (Déjacque, 1858).

EN CUANTO A SU ADSCRIPCIÓN SE DECLARA UNIVERSAL:

El Libertaire no tiene más patria que la patria universal. Es enemigo de los límites: límites-fronteras de las naciones, propiedad de Estado; límites-fronteras de los campos, de las casas, de las fábricas, propiedad particular; límites-fronteras de la familia, propiedad marital y paternal. Para él, la humanidad es uno solo y mismo cuerpo en el cual todos los miembros tienen un mismo e igual derecho a su libre y completo desarrollo, sean los hijos de este o del otro continente, pertenezcan a uno o a otro sexo, a tal o cual raza (*Ibid*).

Y en cuanto a la religión tampoco deja ninguna duda:

De religión, no tiene ninguna; es protestante contra todas. Profesa la negación de dios y del alma; es ateo y materialista, dado que afirma la unidad universal y el progreso infinito, y que la unidad no puede existir ni individualmente ni universalmente, con la materia esclava del espíritu y el espíritu opresor de la materia, como el progreso tampoco puede ser infinitamente perfectibles si está limitado por ese otro límite o barrera en donde los humanicidas han trazado con sangre y lodo el nombre de dios (*Ibid*).

Para Déjacque la anarquía era un invento colectivo, producto del desarrollo de todos los seres humanos y por lo mismo, no debía de ser un pensamiento rígido e inamovible. El aceptar una idea sin cuestionarla ni ajustarla, aunque la idea fuera la anarquía misma era un acto contrario a su espíritu. Entre la vasta obra de Déjacque, la poesía ocupa un lugar principal, del poemario por el cual fue condenado. De *Les Lazaréennes, Fables et Poésies Sociales*³ se toma una pequeña muestra de su sentido trabajo:

*Lazare c' est le pauvre, anonyme existence,
Le souffreteux qui heurte au seuil de l'opulence
L' affamé qui réclamé une place au festin
Où le riche s' assied égoïste et hautian
Lazare c' est le espectre agitant son suaire
Le grand desherité
Qui se dressed du font de sad froide misère
Et Crié: "EGALITE" (Shapiro, 2004:2006).*

*Lázaro es el pobre, de anónima existencia,
El enfermizo que hurta en el umbral de la opulencia,
El hambriento que reclama un lugar en la fiesta
Donde el rico se sienta, egoísta y altanero
Lázaro es el fantasma ondeando su sudario
El gran desheredado
Que se viste con el frío de la miseria
Y grita IGUALDAD...*

UTOPISTA

En 1840 Etienne Cabet publicó por primera vez su novela *Viaje a Icaria*, donde plasma su idea para crear una utopía comunista que tiene como fundamento la igualdad, la fraternidad y la justicia social, una propuesta que presenta una opción distinta frente al capitalismo. El libro se convirtió en un *best seller* de su tiempo, en unos cuantos años ya contaba con cinco ediciones que habían sido leídas por miles de personas en toda Europa. En las primeras hojas del

libro se incluye un cuadro en el que se expresa a grandes rasgos los elementos indispensables sobre los que se fundarían la sociedad icariana (Imagen No 1).

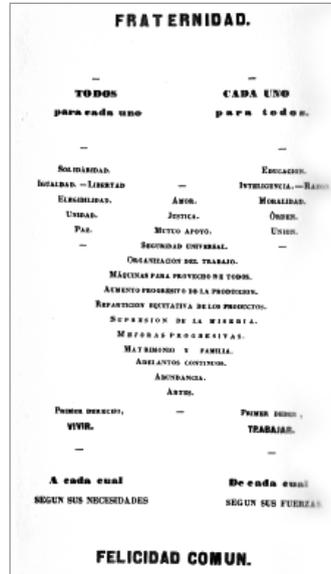


Imagen No. 1

Fuente: Étienne Cabet, *Viaje por Icaria*, 2001.

LOS FUNDAMENTOS DE ICARIA

Es de sobra conocido que las ideas utópicas de Cabet influenciaron entre muchos otros a Karl Marx. En 1847 Cabet decide hacer realidad Icaria: el 3 de febrero de 1848 partió de Francia con un grupo de colonos para crear su paraíso en terrenos adquiridos Texas, tras una serie de problemas fracasó el primer intento, Cabet con 280 seguidores establece la Republica Comunista Icariana en Nauvoo Illinois quince meses después el sueño se había convertido en pesadilla, el caos se apoderó de la República y los problemas entre colonos fueron tan graves que el propio Cabet acabó expulsado, antes de morir, fundó una nueva colonia en Cheltenham Missouri. Con toda seguridad Déjacque conocía la obra de Cabet y particularmente el frustrado destino de sus colonias. El fracaso de Cabet no fue obstáculo para que en 1858, publicara *El Humanisferio, Utopía Anárquica*

¿Cómo entender que después de la reciente y fallida experiencia de las colonias Icarianas, Déjacques corriera el riesgo de ofrecer una nueva idea para llevar a cabo una sociedad utópica? La respuesta se encuentra en que la propuesta del *Humanisferio* se sitúa en el futuro, en una época en que para el autor los seres humanos vamos a ser capaces de vivir en armonía. El tiempo y la educación para ese entonces se habrán encargado de curar los viejos vicios e ir modelando una sociedad que se adapte perfectamente a lo soñado. ¿Cuánto tendremos que esperar para estar listos? La prudencia del autor nos da la respuesta, ni más ni menos, que mil años es el plazo establecido. *El Humanisferio* se sitúa en el año de 2858. Antes de esa fecha nuestro autor no lo considera posible.

El modelo del *Humanisferio* copia en estructura a *Viaje a Icaria*, pero no en su contenido. Al tratarse de un proyecto ubicado en el futuro, se le puede dar rienda suelta a la imaginación, la tecnología han avanzado tanto que no se conocen límites, y sobre todo, existe la posibilidad de realizar cambios en las profundamente arraigadas tradiciones y convenciones sociales. Fiel a la costumbre de decir exactamente lo que piensa y sin temor de herir ninguna sensibilidad Déjacque comienza con la siguiente advertencia:

Me dirijo, sobre todo, a los proletarios, y los proletarios son, en su mayor parte, aún más ignorantes que yo; por lo tanto, antes de esbozar el orden anárquico, pintura que será en este libro la última plumada del autor, es menester la historia de la Humanidad. Seguiré, pues, su marcha a través de las edades en el pasado y en el presente y la acompañaré hasta el porvenir (Dejacque: 11).

Por medio de una máquina del tiempo el narrador, personaje nacido en el siglo XIX se traslada un milenio en el futuro y comienza a compartir su asombrosa experiencia.

Entre los hijos de este nuevo mundo no hay divinidad ni papismo, ni realeza ni dioses, ni reyes ni sacerdotes. No quieren ser esclavos ni amos. Siendo libres, no tienen otro culto que el de la libertad; de modo que la practican desde la infancia y la confiesan en todos los momentos y hasta los últimos instantes de su vida. Su comunismo anárquico no tiene necesidad ni de biblias ni de códigos; cada uno de ellos lleva en sí su ley y su



Imagen No. 2

Humanisferio de Dejacque, edición 1927.

profeta, su corazón y su inteligencia. No hacen a otro lo que no quisieran que otro les hiciera. Quiriendo el bien para ellos, hacen el bien para otros. No queriendo que se atente a su libre voluntad, no atentan a la libre voluntad de los otros (Ibid).

La parte que habla sobre las relaciones entre hombres y mujeres, fue una de las que resultaron más radicales al romper con todas las normas de su tiempo. Tan grande resultó el impacto, que incluso algunos párrafos fueron suprimidos en las primeras ediciones por sus propios seguidores: “Hombres y mujeres hacen el amor cuando les place, como les place y con quien les place. Libertad plena y entera de una y otra parte. Ninguna convención o contrato legal les liga. La atracción es su única cadena, el placer su única regla. También el amor

es más durable y se rodea de más pudor que entre civilizados” (Ibídem: 40). En el *Humanisferio* la mujer además de adquirir el derecho al ejercicio, control y goce de su sexualidad, consigue librarse de la moralidad sexual, no hay juicios sobre lo correcto en las relaciones. Lo correcto es el deseo.

En el mundo anárquico un hombre puede tener muchas amantes, y una mujer muchos amantes, sin duda alguna. Los temperamentos no son todos los mismos, y las atracciones son proporcionales a nuestras necesidades. Un hombre puede amar a una mujer por una cosa, y amar a otra por otra cosa, y recíprocamente de la mujer al hombre. ¿Dónde está el mal si obedecen a su instinto? El mal sería violentarlo y no satisfacerlo. El amor libre es como el fuego: lo purifica todo. Lo que puedo decir es que, en el mundo anárquico, los amores volanderos forman un pequeño número, y los amores constantes, los amores exclusivos, los amores de a dos, forman el mayor número. El amor vagabundo es la búsqueda del amor, es el viaje, las emociones y las fatigas, no es el fin. El amor único, el amor perpetuo de dos corazones confundidos en una atracción recíproca, tal es la suprema felicidad de los amantes, el apogeo de la evolución sexual; es el radiante hogar hacia el cual tienden todos los peregrinajes, la apoteosis de la de la pareja humana, la dicha en su cenit (Ibid).

El autor se detiene en detallar la estructura de los asentamientos, entendiendo que deben de proporcionar dignidad, comodidad e independencia para el completo desarrollo de sus habitantes. Un aspecto de gran importancia es que el camino para convertir su utopía realidad no transita a través de una lucha de clases, complementarse es la manera de convertirse en verdaderos humanisferianos, En lo que respecta al gobierno no hay tal: “La libertad es todo su gobierno. La libertad es toda su constitución. La libertad es toda su legislación. La libertad es todo su contrato. La autoridad es la pereza. La libertad es el trabajo. Sólo la esclavitud es perezosa, rica o pobre: el rico, esclavo de los prejuicios de falsa ciencia; el pobre, esclavo de la ignorancia de los prejuicios; ambos, a dos, esclavos de la ley: el uno para soportarla y el otro para imponerla” (Ibid). En cuanto a la organización social, la familia deja de ser la unidad fundamental de la sociedad, el único eje que queda como vestigio de la antigua organización es la relación madre- hijo y nuevamente insiste en la igualdad entre hombres y mujeres:

En su nacimiento, el niño es inscripto con el nombre y apellido de su madre en el libro de las estadísticas; más tarde, él mismo toma el nombre y apellido que le convenga, guarda los que se le han dado o los cambia. En el humanisferio no hay no bastardos desheredados ni legítimos privilegiados. Los niños son hijos de la naturaleza y no del artificio. Todos son iguales y legítimos ante el humanisferio y la humanisferidad. Ni el hombre es más que la mujer, ni la mujer es más que el hombre. El hombre y la mujer nadan en ese océano del progreso enlazados el uno al otro (Ibid; 50).

FEMINISTA

Con dar un rápido vistazo al *Humanisferio* queda claro que una de las principales preocupaciones de Déjacque es la lucha por los derechos de la mujer. Una lucha que desafortunadamente no tenía muchos adeptos a mediados del siglo XIX y sigue siendo en la actualidad uno de las grandes deudas que venimos arrastrando. No debe sorprender que un hombre que salió adelante gracias al esfuerzo de su madre viuda, luchará decididamente por los derechos de la mujer y que en el afán de defenderlos tuviera cruentos enfrentamientos incluso con Pierre Proudhon considerado como uno de los fundadores del pensamiento anarquista.

La pugna surgió como resultado de una larga discusión originada por la publicación de un artículo en la *Revista filosófica mensual* diciembre de 1856 escrito por la feminista e icariana Jenny de Héricourt, titulado el *Sr. Proudhon y la cuestión de las mujeres*. Proudhon manda una carta a la revista en la que se niega a responder los argumentos de Jenny de Héricourt alegando "su inferioridad intelectual natural" por ser mujer:

No, señora, usted no sabe nada de su sexo; usted no conoce ni la primera palabra de la cuestión que usted y sus honorables coaligadas agitan con tanto ruido y tan poco éxito. Y si usted no la comprende; si en las ocho páginas de respuestas que da usted a mi carta hay cuarenta razonamientos falsos, eso se debe precisamente, como ya le he dicho, a su imperfección sexual. Por esta palabra, cuya exactitud no puede reprocharse, entiendo la calidad de su entendimiento, que no le permite captar la relación de las cosas si nosotros, los hombres, no se las hacemos tocar con el dedo. Hay en ustedes las

mujeres, tanto en cerebro como en el vientre, cierto órgano incapaz por sí mismo de vencer su inercia innata, y que sólo el espíritu masculino puede hacer funcionar, cosa que no logra siempre. Ese es, señora, el resultado de mis observaciones directas y positivas: lo dejo a su sagacidad obstetricia y para que calcule, para su tesis, las consecuencias incalculables.

Ante tan ofensivo despropósito, en mayo de 1857 como quijote del siglo XIX Déjacque se suma a la polémica y publica en New Orleans la famosa carta *Del ser humano Masculino y Femenino Carta a P.J. Proudhon*. Aquí se reproducen algunos apuntes la carta:

DEL SER HUMANO MASCULINO Y FEMENINO

¿Es verdaderamente posible, célebre propagandista, que bajo su piel de león haya un burro tan enorme?

La emancipación o la no emancipación de la mujer, la emancipación o la no emancipación del hombre ¿qué quiere decir? ¿Es que naturalmente puede haber derechos para uno que no lo sean para el otro? ¿Es que el ser humano no es el mismo ser humano en plural que en singular, en femenino que en masculino? (...)

Su entendimiento, atormentado por las pequeñas vanidades, le hace ver la posteridad del hombre-estatua, erigido sobre el pedestal-mujer como hombre-patriarca, de pie ante la mujer-sirviente.

Anarquista a medias, liberal y no libertario, exige usted el libre cambio para el algodón y otras naderías y preconiza sistemas de protección del hombre contra la mujer en la circulación de las pasiones humanas; clama contra los altos barones del capital y quiere reedificar la alta baronía del hombre sobre el vasallo mujer; filósofo con anteojos, ve al hombre por el cristal de aumento y a la mujer por el reductor; pensador afectado de miopía, no sabe distinguir más que lo que deja tuerto en el presente o en el pasado, y no puede descubrir nada de lo que está arriba o a distancia, la perspectiva del devenir: ¡es usted un inválido!

Escuche, maestro Proudhon, no hable de la mujer o, antes de hablar, estúdiela; vaya a la escuela. No se considere anarquista, o séalo hasta el final. Háblenos, si quiere, de lo conocido y lo desconocido, de Dios que es el mal, de la Propiedad que es el robo. Pero cuando hable del hombre, no haga de él una divinidad autocrática, porque yo le responderé: ¡el hombre es el mal! No le atribuya un capital de inteligencia que no le pertenece por derecho de conquista, por el comercio del amor, riqueza usurera que le viene por entero de la mujer, que es el producto de su dueño; no lo engalane con los despojos de otro, porque entonces yo le responderé: ¡La propiedad es un robo! [...]

Sea más fuerte que sus debilidades, más generoso que sus mezquindades; proclame la libertad, la igualdad, la fraternidad, la indivisibilidad del ser humano. Diga eso: es por salud pública. Declare a la humanidad en peligro; convoque en masa al hombre y a la mujer para que rechacen fuera de las fronteras sociales los prejuicios invasores, proponga uno dos y tres de septiembre contra esa alta nobleza masculina, esa aristocracia del sexo que quería llevarnos al Antiguo Régimen. Diga eso: ¡Es necesario! Dígalo con pasión, con genio, fúndalo en bronce, hágalo retumbar... y habrá logrado mérito para los demás y para usted.

Joseph Déjacque

La carta es un documento de gran interés y valor, su gran mérito es que es muy justa, así como reconoce las aportaciones de Proudhon, no tiene ninguna compasión en exhibir de manera contundente su misoginia e incongruencia. No es exagerado afirmar que a partir de esa carta Proudhon perdió ante algunos de sus seguidores autoridad moral que nunca pudo recuperar. El ejemplo de Déjacque cundió y muchas voces se sumaron a la imperiosa necesidad de construir la igualdad entre hombres y mujeres como condición irrenunciable del anarquismo. André Léo, feminista francesa cercana al anarquismo comprendió que la lucha estaba en la calle, pero también dentro del hogar. Lejos de limitarse a exigir el sufragio universal, se opuso sobre todo a los revolucionarios poco consecuentes: *los revolucionarios de la calle son en su mayoría reaccionario en sus hogares*. Atacaba, por tanto, al sistema patriarcal en *La mujer y las costumbres: monarquía o libertad* (1869), escribe en respuesta a las tesis

misóginas de Proudhon, donde denuncia a los llamados partidarios de la libertad que se convierten en déspotas cuando entran en sus casas, y afirma que un Estado en el que la mujer está oprimida no puede ser sino autoritario.

En la *Conquista del Pan* (1892), Kropotkin insiste en la alienación producida por el trabajo doméstico, y se enfrenta explícitamente a los revolucionarios que quieren la liberación del género humano sin trabajar por los derechos de la mujer. Pero nadie tuvo mayor éxito que Henrik Ibsen con su obra de teatro *Casa de Muñecas* (1880) Desde el primer momento desató un enorme escándalo⁴. La obra tiene como protagonista a Nora, una mujer que no acepta el papel subordinado de mujer sumisa y obediente, se atreve a tomar sus propias decisiones. Nora en una época en que las mujeres no son sujetos de crédito sin la autorización de sus padres o maridos, se ve forzada a falsificar la firma de su padre para solicitar el préstamo necesario para asegurar la inestable carrera de su marido. Nora a diferencia de otras protagonistas de la época no se arrepiente de tomar su destino y tampoco sufre ninguna consecuencia: Nora deja su aparentemente feliz matrimonio para dejar de ser tratada como “muñeca”. El Abandono de su familia se convierte en la manera de liberarse de instituciones que a veces impiden la autorrealización en vez de fomentarla. Al quedarse sola se reencuentra consigo misma y se hace consciente de su humanidad, cuando logra la libertad en su interior la ganó ante los demás. Quedó de manifiesto que una mujer no necesita marido ni hijos para ser feliz y realizarse. No es casual que la obra se tratara de una representación teatral, siendo que el teatro fue el medio idóneo para hacer propaganda anarquista. Con los años, el “noraísmo” se convirtió en bandera de lucha de los incipientes movimientos feministas de principios del siglo XX.

Ha transcurrido más de siglo y medio desde que se publicó el *Humanisferio*. Hemos cambiado mucho en lo que respecta al desarrollo tecnológico ya quedaron superadas todas las predicciones; por otro lado en lo que toca al desarrollo humano aún vamos muy lentos, se han dado algunos cambios pero todavía nos falta mucho para resolver los grandes problemas: la explotación, la discriminación y la distribución del ingreso siguen sin resolverse. Hay ideas muy valiosas que se podrían retomar para construir una sociedad más libre, y más justa.

El Estado-Nación va perdiendo fuerza, algunas entidades han logrado alejarse de su órbita, una de las pocas excepciones en que el beneficio es palpable para el ciudadano común es el internet, pero por desgracia la mayoría de los organismos, que se han vuelto supranacionales gracias a su enorme

poder y capacidad económica, como la FIFA o las grandes corporaciones industriales, financieras y mercantiles, son ejemplos de explotación corrupción y mercantilismo, y sobre todo brillan por carecer de cualquier mecanismo efectivo de control que evite el abuso de las personas y el medio con el fin de obtener los mayores beneficios en el tiempo más corto.

Creo que actualmente existe de manera general y particularmente en algunos grupos autodenominados anarquistas un gran desconocimiento del verdadero pensamiento anarquista, tal situación provoca una interpretación deformada de lo que es el anarquismo. Para Cabet y para Déjacque el cimiento de una sociedad anarquista es el trabajo, para Proudhon tres son los ejes sobre los que se debe establecer el proyecto de una sociedad pluralista: la honestidad, la dignidad y el trabajo. Es decir un anarquismo, fundado en la honestidad y el respeto a la persona.

Me parece que la tarea inicial no es desaparecer la autoridad, sino evitar que sea necesaria. En el momento en que cada uno de los individuos que conforman una sociedad ejerza la autoridad sobre ellos mismos con la mayor responsabilidad y pensando en el bien común, habrá llegado el tiempo de convertir los sueños en realidad.

NOTAS

¹ Es posible consultar en línea de manera gratuita todos los números del periódico en <http://joseph.dejacque.free.fr/libertaire/n01/n01.htm>

² De acuerdo a Pierre Leroux, Déjacque fue el principal representante del anarquismo en Francia

³ El nombre del libro juega al hacer referencia a la prisión de San Lázaro que originalmente era un leprosario, fue convertido en prisión durante el Régimen del terror en 1793 y demolida hasta la tercera década del siglo XX.

⁴ En algunos lugares su representación fue permitida a condición de que el final fuera cambiado.

BIBLIOGRAFÍA

- Cabet, Étienne, *Viaje por Icaria*. Barcelona, Folio, 2001,
 Déjacque, Joseph, **¡Abajo los jefes!**, Agiptrov Editorial, 2009
 ———, *El Humanisferio*, Buenos Aires, Editorial La Protesta, 1927
 ———, *Del ser humano Masculino y femenino*, Tierra y Libertad Periódico Anarquista, No. 188, Marzo 2004.

- González Calleja, Eduardo. *La razón de la fuerza Orden público, subversión y Violencia política en la España de la Restauración (1875-1917)*, Madrid, CSIC, 1998.
- Ibsen, Henrik, *Casa de muñecas*, México, Grupo Editorial Multimédios, 1999.
- Proudhon, Pierre Joseph, **¿Qué es la propiedad?**, Barcelona, Folio, 1999.
- Shapiro, Norman R, *Creole Echoes: The Francophone Poetry of Nineteenth-century Louisiana*. University of Illinois Press, 2004.
- Zapata- Barrero, Ricard, *Ciudadanía, democracia y pluralismo cultural: hacia un nuevo contrato social*. Anthropos Editorial, 2001.

EL ANARQUISMO EN AMÉRICA LATINA

Elí Jacob Ramos Galicia

Reconocemos la libertad completa del individuo; queremos la plenitud de existencia, el desarrollo de sus facultades. No queremos imponerle nada, volviendo así al principio que Fourier oponía a la moral de las religiones, al decir: <Dejad a los hombres absolutamente libres, no les mutiléis, bastante lo han hecho las religiones. No temas siquiera sus pasiones; en una sociedad libre no ofrecerán ningún peligro>

PIOTR KROPOTKIN

Como sugiere Alain Touraine, desde que se aceleró la globalización de la economía, la revolución tecnológica y la aparición de nuevos países industriales, la realidad económica parece gobernar el mundo, mientras que las ideologías se derrumban y las políticas se hacen más pragmáticas. Han desaparecido regímenes autoritarios o totalitarios, pero casi nunca bajo la presión popular. Algunos países se han visto afectados por un retroceso brutal de su nivel de vida, pero sin que tal catástrofe haya generado levantamientos revolucionarios (Cfr. Touraine, 2000:297).

América Latina como parte de la economía-mundo capitalista no ha podido excluirse de los cambios que se han dado política y económicamente en el *sistema-mundo*. No ha sido ajena a la Revolución Francesa e Industrial, etapa colonialista e imperialista de las potencias europeas, Primera y Segunda Guerra Mundial, Guerra Fría, caída del bloque soviético y de la izquierda socialista y al neoliberalismo (Wallerstein, 2006). Actualmente la democracia como forma de gobierno atraviesa una profunda crisis política y económica que no ha podido resolver los problemas que más agravan a la sociedad. En México

y en otros países del continente, la población se manifiesta en contra de esta forma de gobierno, en cada elección son cada vez más las personas que no asisten a las urnas y que exteriorizan así, con su abstencionismo, su rechazo a la representación que se propone a través del sistema electoral y de partidos. En el año 2002, según el estudio de opinión pública *Latinobarómetro*, casi la mitad (48.1 %) de los encuestados en América Latina que decían que preferían la democracia a cualquier otro régimen, prefería igualmente el desarrollo económico a la democracia, y un porcentaje semejante (44.9%) que decía preferir la democracia estaba dispuesto a apoyar a un gobierno autoritario si éste resolvía los problemas económicos de su país. Buena parte de las personas que manifiestan su preferencia por la democracia tiene actitudes contrarias a algunas reglas básicas de este régimen. Aproximadamente uno de cada tres opina que la democracia puede funcionar sin instituciones como el Parlamento y los partidos políticos. Estas respuestas son un llamado de atención: una proporción sustancial de latinoamericanos valora al desarrollo económico por sobre la democracia y estaría dispuesta a dejar de lado la democracia en caso de que un gobierno no democrático pudiera solucionar sus problemas económicos¹. Los resultados publicados por *Latinobarómetro* en 2002 no difieren en mucho a los publicados en su último reporte del 2014: se advierte que en percepción de democracia los resultados desde 1997 y hasta el 2008 son los mismos, sin embargo, tienen un ligero repunte en 2009 para caer nuevamente en el 2013. Cabe notar que a medida que va creciendo el consenso de la opinión pública en defensa de la democracia, disminuye el porcentaje de personas favorables a los cambios revolucionarios y a los gobiernos autoritarios. La clara propensión en favor de la democracia que se manifiesta desde los años ochenta del siglo pasado corresponde posiblemente a una recuperación de la tradición liberal-democrática, que los años de populismo no habían conseguido eliminar.

La democracia en América Latina desde la percepción de la ciudadanía está determinada por el bienestar económico más que por la libertad. El desarrollo económico latinoamericano desde la década de los ochenta ha estado supeditado a la dirección y política de las instituciones y países que dirigen la economía mundial. Desde hace más de veinte años que comenzó a implementarse el neoliberalismo económico en los países latinoamericanos, el crecimiento de los países ha estado por debajo del crecimiento reportado anterior a éste (Carmagnani, 2004: 323-234). En uno de sus últimos informes la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) señala que la tasa de crecimiento

regional en 2014 sería levemente superior a la de 2013 (2,5%) e inferior a la pronosticada en diciembre (3,2%), debido a un contexto externo marcado aún por la incertidumbre y un crecimiento menor al esperado para las economías más grandes de la región, Brasil y México, que crecerán 2,3% y 3%, respectivamente².

El desencantamiento de la democracia como forma de gobierno, la caída del llamado socialismo real, las continuas crisis económicas, la corrupción, la violencia, la pobreza, el desempleo, la inseguridad, entre otros problemas que enfrentan los latinoamericanos han llevado, en algunos países, a tomar la vía que propone la izquierda electoral como opción política. Los resultados que en materia económica percibe la población en países como Argentina, Brasil, Chile, Uruguay, Perú, Venezuela, Ecuador y Bolivia, donde gobiernan partidos de izquierda han sido de una aparente mejoría, aunque no lo suficiente para abatir la aún profunda desigualdad que existe entre ricos y pobres y por consiguiente elevar el nivel de vida de la ciudadanía.

En América Latina asistimos a un proceso de crisis muy profundo donde convergen progresismos declinantes con neoliberalismos integralmente degradados, tanto como en Colombia como en México, conformando un panorama común de pérdida de legitimidad del poder político, avances de grupos económicos saqueadores y activismo imperialista cada vez más fuerte. A este panorama sombrío es necesario incorporar elementos esperanzadores sin los cuales no podríamos empezar a entender lo que está ocurriendo. Por debajo de las jugarretas políticas, los negocios rápidos y las histerias fascistas aparecen las protestas populares multitudinarias, la persistencia de izquierdas no cooptadas por el sistema (más allá de sus perfiles más o menos moderados o radicales), la presencia de insurgencias incipientes o poderosas (como en Colombia)³. La inconformidad, con lo que puede ofrecer la democracia para el grueso de la población, que existe en los grupos de izquierda y en la población en general es terreno fértil para que ideologías políticas como la anarquista resurjan y vivan una etapa que no se había visto desde finales del siglo XIX y primeras décadas del siglo XX.

EL ANARQUISMO

Generalmente la definición que se tiene del anarquismo por parte de la sociedad es la forma de gobierno que propone la abolición del Estado y que lucha por alcanzar la libertad absoluta de los individuos. Sin embargo, existen también

concepciones que relacionan al anarquismo con el caos, terrorismo y desorden⁴. Estas últimas definiciones se han visto fortalecidas por acontecimientos de supuesta autoría anarquista acontecidos en México y en otros países de América Latina en los últimos años⁵. El anarquismo, según autores como A. Abós Santabárbara, A. Marco Martínez y Walter Montenegro es la palabra que deriva de la partícula privativa griega *a* (sin, desprovisto de) y del vocablo también griego *arkos* (gobierno). De donde se tiene que anarquía significa falta de gobierno o negación del gobierno (Montenegro, 1982: 233). Es la teoría que, al mantener que todo poder político, religioso o jurídico es innecesario y nocivo, propugna la sustitución de las relaciones de dominación establecidas a través de las instituciones del Estado por una colaboración libre entre individuos y grupos. También es un movimiento de protesta frente a todos los abusos de poder político, económico en nombre de la dignidad humana (Abós y Martínez, 1983: 10).

La noción fundamental del anarquismo consiste en que el gobierno y el Estado, por ende, son la fuente de los males que afectan a la sociedad, al crear en los gobernantes el apetito de poder y el abuso consiguiente, y en los gobernados el deseo de burlar y combatir por todos los medios, a los gobernantes (Montenegro: 238).

El anarquismo ha sido elaborado teóricamente por pensadores de origen social diferente: Bakunin, Kropotkin, Cafiero, Del Marmol, fueron autores proscritos de la aristocracia. Malatesta, Fabbri, Galleari, Landaver, fueron proscritos de la burguesía; otros teóricos, desde Proudhon a Rocker, surgieron del proletariado. A pesar de esta variedad de orígenes sociales, el anarquismo se ha afianzado clara y constantemente en todos los países como corriente socialista y como movimiento proletario. Pero el humanismo se ha afianzado en el anarquismo como la preocupación individualista de garantizar el desarrollo de la personalidad y como inclusión, en el sueño de la emancipación social, de todas las clases, de todos los círculos, es decir, de toda la humanidad (Berneri, 1998: 125).

Lejos queda del anarquismo, y de lo preconizado por sus principales y primeros teóricos, la violencia contra el Estado como recurso para acabar con éste. No obstante, algunos teóricos anarquistas justifican la violencia y son partidarios de su uso: para Max Stirner, deben ser aniquiladas toda organización política tanto burguesa como socialista y todas las instituciones mediante la lucha individual. Esta violencia de la propaganda por la acción (o por el hecho)⁶ es defendida por Ravachol de esta manera:

Los anarquistas no eximen de la muerte a las mujeres ni a los hijos pequeños de los burgueses, porque tampoco las mujeres e hijos de los obreros son eximidos. ¿No son acaso víctimas inocentes los niños que en los barrios bajos mueren lentamente de anemia porque en sus hogares escasea el pan?... Caballeros de la burguesía ¡Tened al menos la dignidad de reconocer vuestros delitos y de admitir que nuestras represalias son perfectamente legítimas!

Esta moral del “ojo por ojo” que rechaza la moral burguesa y propugna el quebrantamiento de todas las normas morales y jurídicas cae, a menudo, en el pillaje, y representa al extremismo de las doctrinas ácratas. Representado por terroristas como Angiolillo, es de alguna manera la venganza de la impotencia ante una sociedad basada en la injusticia. Frente a estos, Tolstoi, Godwin y Proudhon representan el aspecto pacifista del anarquismo que postula el cambio mediante las organizaciones de ayuda mutua; pues para Proudhon “la libertad no necesita del empleo de la fuerza para reivindicar sus derechos y vengar sus ultrajes. Mucho mejor que la fuerza debe servirnos siempre y sin descanso la razón” (Abós y Martínez: 11). De la misma manera Kropotkin afirmaba en 1891 lo siguiente: “Un edificio asentado sobre siglos de historia no se destruye con unos kilos de explosivos” (Eisenzweig, 2004: 93).

ANARQUISMO EN AMÉRICA LATINA HOY

El anarquismo como ideología y como filosofía social surgió en Europa en la primera mitad del siglo XIX. Como las diversas modalidades del socialismo pre-marxista, es un producto francés, puesto que debe su nombre y su primera formulación sistemática a Proudhon, aunque justo es recordar que tuvo dos poderosos padrinos en Inglaterra (Godwin) y en Alemania (Stirner). Como movimiento social de las clases productoras (obreros, artesanos, campesinos) asume primero la forma del mutualismo, desde antes de 1850, también en Francia. En un segundo momento, ya en la década de 1860, se convierte en colectivismo con Bakunin y vincula su actividad esencialmente a la *Primera Internacional*, en cuyo seno llega a constituir, durante un tiempo, la corriente mayoritaria. En esta época, en efecto, la mayor parte de los obreros organizados de Italia, Francia, España, Portugal, Suiza francesa, Bélgica, Holanda, etc., son anarquistas

o profesan un socialismo revolucionario afín al anarquismo. Ya durante la década de 1860 las ideas anarquistas llegan a América Latina y se concretan en algunos grupos de acción. Como todo pensamiento originado en Europa, la ideología anarquista fue para América Latina un producto importado. Sólo que las ideas no son meros productos sino más bien organismos y, como tales, deben adaptarse al nuevo medio y, al hacerlo, cambiar en mayor o menor medida. Pero el anarquismo no fue sólo la ideología de masas obreras y campesinas paupérrimas que, arribadas al nuevo continente, se sintieron defraudadas en su esperanza de una vida mejor y vieron cambiar la opresión de las antiguas monarquías por la no menos pesada de las nuevas oligarquías republicanas. Fue muy pronto el modo de ver el mundo y la sociedad que adoptaron también masas autóctonas y aun indígenas, desde México a la Argentina, desde Zalacosta en Chalco hasta Facón Grande en la Patagonia. Muy pocas veces se ha hecho notar que la doctrina anarquista del colectivismo autogestionario, aplicada a la cuestión agraria, coincida de hecho con el antiguo modo de organización y de vida de los indígenas de México y de Perú, anterior no sólo al imperialismo español sino también al imperialismo de los mexicas y de los incas. En la medida en que los anarquistas lograron llegar hasta los indígenas, no tuvieron que inculcarles ideologías exóticas, sino solo tornar conscientes las ancestrales ideologías campesinas del *calpul* y del *ayllu* (Capelletti y Rama, 1990: IX-XI). Durante sus primeros años puede decirse que en América Latina el anarquismo fue casi siempre anarcosindicalismo y estuvo esencialmente vinculado a organizaciones obreras y campesinas. Así, la inmensa mayoría de los anarquistas latinoamericanos fueron partidarios de un sindicalismo revolucionario y antipolítico.

Entrando a los años de 1900, el nacimiento de la Federación Obrera Argentina, luego Federación Obrera Regional Argentina –FORA–, en Argentina, de la Federación Obrera Regional Uruguaya, de la Confederação Operária Brasileira, de la Federación Obrera Regional del Paraguay, la indomable actividad sindical libertaria en Cuba, la tesonera labor clandestina de propaganda y organización obrera del Partido Liberal Mexicano de Ricardo Flores Magón, son indicaciones de cómo el anarcosindicalismo se convierte en la expresión más llamativa (pero no única) de la presencia de ideas y prácticas anarquistas en América Latina en el primer tercio del nuevo siglo. La llama libertaria prende con fuerza por aquellos tiempos no sólo entre los trabajadores de los países mencionados sino en general en todo el resto del continente siendo justo

afirmar lo siguiente: “[...] puede decirse sin lugar a dudas que el anarquismo echó raíces entre los obreros autóctonos mucho más profunda y extensamente que el marxismo (con la sola excepción, tal vez, de Chile)” (Méndez, 2015: 132). Aun cuando, desde el punto de vista teórico, el movimiento latinoamericano no haya contribuido con aportes fundamentales al pensamiento anarquista, puede decirse que desde el punto de vista de la organización y de la praxis produjo formas desconocidas en Europa, que sin lugar a dudas han contribuido al desarrollo del anarquismo en el mundo. A partir de las décadas de 1930 y 1940 el anarquismo sufre en América Latina una declinación que lo va llevar a casi desaparecer como ideología en esta parte del continente. Ángel Capelleti y Nelson Enrique Méndez enuncian las siguientes causas:

1. El auge autoritario que se padece en Latinoamérica durante esos decenios, visible en dictaduras como las de Machado y Batista en Cuba, de Vargas en Brasil, de Uriburu en Argentina, de Terra en Uruguay, más sus siniestras equivalencias en otros países. Esos regímenes fueron especialmente sistemáticos y feroces en la persecución contra el movimiento obrero y anarquista, pues para ese lapso se está introduciendo en nuestro continente el modelo represivo propio del Estado totalitario moderno, que por entonces ofrece ejemplos a seguir en la Italia fascista y la Alemania nazi.
2. La fundación de los partidos comunistas en el continente, cuyo relativo florecimiento por aquellos años (en algunos casos a costa del anarquismo) tiene mucho que ver con el «prestigio revolucionario» del cual se jactan por su dependencia de la Unión Soviética, que los controla y sostiene en tanto instrumentos internacionales de su política de Estado.
3. La aparición de corrientes nacionalistas-populistas (APRA en Perú, PRI mexicano, el peronismo, Acción Democrática de Venezuela, batllismo en Uruguay y el MNR boliviano), que, con el apoyo de factores de poder emergentes, son exitosas en la difusión de su ideología de reformismo pro-estatista y de vago patriotismo, presentándose como un actor político que presume de realista por su flexibilidad para sumarse al juego democrático-representativo, con la oferta de logros más accesibles y menos subversivos a lo prometido por el anarquismo.
4. La derrota de la revolución española y lo que supone en términos de crisis o reflujo para el anarquismo latinoamericano. El 1936 ibérico

fue aliento de esperanza para un movimiento anarquista que ya empezaba a percibirse en todas partes –excepto allí– en retroceso o a la defensiva, generando por ello una solidaridad ácrata continental intensa. El desenlace de ese proceso fue más que sombrío para quienes aún levantaban banderas libertarias en esta parte del mundo, unida por tan amplios lazos con la Península (Ibídem: 134).

Esta caída y profunda crisis del anarquismo como ideología política durará al menos hasta finales del siglo pasado. Hacia finales de la década de los noventa, un ascendente número de activistas, de jóvenes con preguntas e inquietudes, de mujeres, de indígenas, de estudiantes, de trabajadores, de personas con curiosidad intelectual, se acercan al ideal anarquista con un interés que sólo tiene precedentes en el que se despertó por estas tierras a comienzos del siglo. Para 1995-1996, cuando el ingreso al ciberespacio era novedad de alcance minúsculo en Latinoamérica, empieza su utilización como canal de contacto, intercambio y difusión del anarquismo. Resultó un medio muy adecuado para esos fines (como lo era en el resto del mundo), así que cuando en los años siguientes va abriéndose paulatinamente el acceso a Internet hasta llegar a un uso bastante extendido entre la población, se hace indudable que resulta una herramienta muy valiosa en este resurgir del anarquismo.

Hoy por hoy, los llamados *blog*, páginas *web* y redes sociales han hecho llegar, a infinidad de personas tanto en América Latina como en los demás continentes, información veraz sobre el anarquismo, además han favorecido a la organización pero también, como advierte Nelson E. Méndez “hay una confirmación en negativo, promovida por los medios de difusión masiva y los aparatos represivos del Estado, quienes cada vez con más fuerza y en más lugares claman en relación a la renovada presencia subversiva del anarquismo terrorista, como excusa adicional para la criminalización de las protestas y movilizaciones sociales.

CONCLUSIONES

El anarquismo, como la mayoría de las teorías políticas y filosóficas que existen, llegó de Europa a América, el éxito que esta ideología tuvo se debe a la forma que adoptó en el continente en sus primeros años, es decir, de anarcosindicalismo

y por su gran similitud a las formas de organización política y social que existían en América antes de la llegada de los europeos a América. Con el paso de los años, el anarquismo en América Latina se convirtió en una de las ideologías más importantes, por encima del marxismo y del liberalismo entre la clase trabajadora, sin embargo, fue efímero, a partir de 1930 y de los siguientes años el anarquismo estuvo a punto de desaparecer en varios países del continente.

En la actualidad el anarquismo presencia un resurgimiento en América Latina y un crecimiento en cuanto su número de adeptos, sólo comparable a aquel que tuvo a finales del siglo XIX y primeras décadas del siglo XX. El anarquismo, movimiento ideológico que figura como indiscutible antecedente del pensamiento y acción de izquierda en nuestro continente, se caracterizó por su completo rechazo a toda forma de violencia, especialmente la que estaba dirigida desde las élites en el poder hacia los sectores obreros. Al anarquismo se le ha relacionado simultáneamente con el rechazo a toda forma de violencia y con el uso de la misma en la defensa de sus ideales. Sin embargo, el anarquismo latinoamericano actual parece encontrarse ante una disyuntiva que sólo puede remediarse y salir avante con organización e información. El anarquismo ha tomado dos caminos, el que impulsan los pacifistas y el violento, este último incluye el terrorismo, el caos y la destrucción del orden establecido como método de aniquilamiento del Estado y recuperación de la libertad.

En países como México, Chile, Brasil y Argentina algunos pequeños grupos o células anarquistas identificados con la teoría de la propaganda por el hecho han generado violencia en extremo⁷. Estos grupos trabajan como células independientes y generalmente no forman parte de las grandes organizaciones anarquistas, pero aun así fomentan la impopularidad del movimiento entero. Algunos de estas células en México, como Reacción Salvaje o Individualidades Tendiendo a lo Salvaje ni siquiera se identifican con el anarquismo, adoptan tácticas de la propaganda por el hecho pero no persiguen ningún anarquista, otros como *Black Block* en Brasil se identifican con el anarquismo y como algunos anarquistas promotores de la propaganda por el hecho en el siglo XIX creen que la violencia, terrorismo y caos son necesarios para alcanzar la abolición del Estado⁸. Particularmente, en México, la presunta violencia anarquista ha alcanzado niveles muy altos y al menos desde el año 2011⁹ algunos grupos anarquistas se han adjudicado atentados en varias partes del país. En diciembre de 2012, luego de la toma de posesión del Presidente Enrique Peña Nieto, células anarquistas han participado activamente en varias manifestaciones. En

casi todo acto que implique movilización, estos pequeños grupos de anarquistas han estado presentes consiguiendo con ello que, en los medios y ante la opinión pública, se criminalice la protesta por los actos vandálicos y violentos cometidos por los anarquistas¹⁰. Según algunos medios fundamentados en la opinión de intelectuales, la infiltración podría estar dentro de estos grupos. Recientemente en *La Jornada* apareció un artículo en donde se señala e identifica al sociólogo cubanoestadounidense Gustavo Rodríguez Romero como el principal ideólogo y promotor de grupos anarquistas violentos en México, cabe destacar que según información de este mismo diario, grupos anarquistas se han deslindado de él, lo acusan de formar parte de la CIA y estar en contra de los principios teóricos del anarquismo. En entrevista para Conspiración Ácrata Gustavo Rodríguez afirmó que los anarquistas no luchan por “transformar el mundo ni por hacerlo más justo ni por cambiar de manos el poder; luchamos por destruirlo y no nos conformamos con menos”¹¹.

El anarquismo en América Latina y en el mundo se encuentra en una etapa que puede volver a esta ideología en el marxismo del siglo XXI, pero el uso de la violencia y en general la concepción negativa que de éste se ha hecho entre la sociedad impiden un interés por conocer más sobre lo propuesto, quedando únicamente la imagen negativa y la idea de que quienes apoyan la anarquía son inadaptados sociales que están en contra de todo y a favor de nada. De tal manera que “sus adversarios y ciertas formas extremas de anarquismo han contribuido a difundir el concepto corriente que lo asimila a terrorismo y desgobierno. Así, la palabra anarquía aparece en la historiografía para definir los momentos de caos político, que en teoría sería la situación más opuesta al modelo de sociedad concebida por las doctrinas ácratas” (Abós y Martínez: 10).

Por su parte Nato Thompson, uno de los principales teóricos del anarquismo contemporáneo afirma categóricamente en su ensayo *La venganza del anarquista: O, dicho de otro modo, la venganza del anarquismo contra los anarquistas* que “el anarquismo está por todas partes. Los únicos que no se dan cuenta son los anarquistas (excepto algunos) (Malato, 1978: 7-8). Por su parte, Daniel Barret en su libro *Los sediciosos despertares de la anarquía* menciona la necesidad de replantearse una vez más los horizontes, los caminos, los sujetos, las prácticas y los problemas de un cambio social revolucionario. Es decir, ambos autores plantean que si bien, el anarquismo se encuentra en una etapa favorable es necesario reconocer esto y plantearse estrategias para poder conse-

guir los objetivos propuestos. El futuro del anarquismo se torna impredecible, la mayoría de los teóricos considera la propuesta, tal como la consideraron y llamaron algunos pensadores en el siglo XIX, una utopía imposible, otros como Carlos Malato señalan que su triunfo depende, primero de la implementación del socialismo que dará paso al comunismo y en su etapa de mayor perfección al anarquismo (Malato, 1977: 7-8). La utopía imposible, sin embargo, en este siglo tiene todo para convertirse en una utopía posible.

NOTAS

- ¹ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *La democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*, 2a ed., Buenos Aires, Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara, 2004, p.132
- ² AméricaEconomía.com: Cepal: economía de América Latina crecería 2,7% en 2014, <http://goo.gl/UoQ2hC>, [Consultada 16 de marzo de 2015].
- ³ Beinstein, Jorge: América Latina en la dinámica de la guerra global, <http://goo.gl/AZRQsj>, [Consultada 15 de marzo de 2015]
- ⁴ Yahoo! Respuestas: ¿Qué es anarquía?, <http://goo.gl/SWMT90>, [Consultada 18 de marzo de 2015].
- ⁵ El País: Violencia anarquista de ida y vuelta entre Chile y España, <http://goo.gl/8sSqFS>, [Consultada 18 de marzo de 2015], El Universal: Policía acusa a grupo anarquista de violencia en Sao Paulo, <http://goo.gl/Am9l0a>, [Consultada 17 de marzo de 2015], Proceso: Grupo anarquista justifica violencia: “Si tenemos que infiltrarnos lo haremos”, <http://goo.gl/qCr1lv>, [Consultada 17 de marzo de 2015].
- ⁶ La primacía de la expresión misma, “propaganda por el hecho”, pertenece sin duda al anarquista italiano Andrea Costa, aparentemente bajo la influencia retórica del *Testamento político* del nacionalista italiano Carlo Pisacane, en el que éste trataba de “quimera” “la propaganda por la idea”. Ya en enero de 1874, en una publicación clandestina del bazo antiautoritario y secreto de la Internacional italiana, Costa había hablado de la necesidad de “una propaganda resonante, solemne, de la insurrección y de las barricadas “que sustituiría a partir de entonces a “la propaganda pacífica de las ideas revolucionarias” (Eisenzweig, 2004: 86-101).
- ⁷ War On Society, <http://waronsociety.noblogs.org/>, [Consultada 17 de marzo de 2015] y Liberación Total, <http://liberaciontotal.lahaine.org/>, [Consultada 17 de marzo de 2015].
- ⁸ Para lograr una visión más clara del llamado *Black Block*, se sugiere consultar el capítulo de Rodrigo Guillén, *El Bloque Negro, Jóvenes Anarquistas en México*, editado en este mismo libro.
- ⁹ Machorka. Insurreccionary. Anarchism in México 2011, <http://goo.gl/THnNu2>, [Consultada 18 de marzo de 2015].
- ¹⁰ Zoon Politikon México. En defensa del anarquismo. <http://goo.gl/Cs3rM0>, [Consultada 19 de marzo de 2015].
- ¹¹ Conspiración Ácrata. Gustavo Rodríguez, <http://325.nostate.net/?tag=gustavo-rodriguez>, [Consultada 19 de marzo de 2015].

BIBLIOGRAFÍA

Abós Santabárbara y A. Marco Martínez, *Diccionario de términos básicos para la historia*, España, Alhambra, 1983.

- Berner, Camillo, *Humanismo y anarquismo*, edición de Ernest Cañada, Madrid, España, Los libros de la Catarata, 1998.
- Beinstein, Jorge: América Latina en la dinámica de la guerra global, <http://goo.gl/AZRQsj>, [Consultada 15 de marzo de 2015].
- Cappelletti Ángel J. y Carlos M. Rama, *El anarquismo en América Latina*, Selección y notas: Prólogo, edición y cronología, traducción: Ángel J. Cappelletti, Venezuela, Biblioteca Ayacucho, 1990, pp. IX-XI
- Carmagnani, Marcello, *El otro occidente. América Latina desde la invasión europea hasta la globalización*, México, El Colegio de México, Fondo de Cultura Económica, 2004.
- Eisenzweig, Uri, *Ficciones del anarquismo*, México, Fondo de Cultura Económica, 2004.
- Kropotkin, Piotr, *La moral anarquista*, edición, introducción y notas de Franz Mintz, Madrid, España, Los libros de la Catarata, 2003.
- Machorka. Insurrectionary. Anarchism in México 2011, <http://goo.gl/THnNu2>, [Consultada 18 de marzo de 2015]
- Malato, Carlos, *Filosofía del anarquismo*, prólogo de Carlos Díaz, Madrid, España, Ediciones Júcar, 1978.
- Méndez Pacheco, Nelson Enrique, *Anarquismo en América Latina: consideraciones en torno a su historia, rasgos y perspectivas* en “Estudios no. 2. Revista de pensamiento libertario”, p.132, <http://goo.gl/nm3Ges>, [Consultada 18 de marzo de 2015].
- Montenegro, Walter, *Introducción a las doctrinas político-económicas*, 3ª ed., México, Fondo de Cultura Económica, 1982.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *La democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*, 2ª ed., Buenos Aires, Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara, 2004.
- Touraine, Alain, ¿Podremos vivir juntos? Iguales y diferentes, 2ª ed., México, Fondo de Cultura Económica, 2000.
- Wallerstein, Immanuel Maurice, *Análisis de sistemas-mundo: una introducción*, 2ª ed., México, Siglo XXI, 2006.

Páginas web

- AméricaEconomía.com: Cepal: economía de América Latina crecerá 2,7% en 2014, <http://goo.gl/UoQ2hC>, [Consultada 16 de marzo de 2015].
- Conspiración Ácrata. Gustavo Rodríguez, [http://325.nostate.net/?tag=gustavo-rodrieguez](http://325.nostate.net/?tag=gustavo-rodriguez), [Consultada 19 de marzo de 2015].

- El País: Violencia anarquista de ida y vuelta entre Chile y España, <http://goo.gl/8sSqFS>, [Consultada 18 de marzo de 2015].
- El Universal: Policía acusa a grupo anarquista de violencia en Sao Paulo, <http://goo.gl/Am9l0a>, [Consultada 17 de marzo de 2015].
- Liberación Total, <http://liberaciontotal.lahaine.org/>, [Consultada 17 de marzo de 2015].
- Proceso: Grupo anarquista justifica violencia: “Si tenemos que infiltrarnos lo haremos”, <http://goo.gl/qCr1lv>
- War On Society, <http://waronsociety.noblogs.org/>, [Consultada 17 de marzo de 2015]
- Yahoo! Respuestas: ¿Qué es anarquía?, <http://goo.gl/SWMT90>, [Consultada 18 de marzo de 2015].
- Yorokobu, ¿Son los hipsters los extraños hijos del anarquismo?, <http://www.yorokobu.es/anarquia/>, [Consultada 19 de marzo de 2015]
- Zoon Politikon México. En defensa del anarquismo. <http://goo.gl/Cs3rM0>, [Consultada 19 de marzo de 2015].



LAS RUTAS DEL PRIMER SOCIALISMO EN MÉXICO

Fernando Méndez Lecona

En estos últimos años se ha desprendido una gran avalancha de información, de interpretaciones y, en su mayor parte, de opiniones que cuestionan, critican y estigmatizan a los anarquistas. Todas estas disertaciones nos remiten a pensar en la historia de este movimiento en México y a preguntarnos si las ideas anarquistas desde su adopción en el país correspondían a su tiempo. Para poder responder esta pregunta es de gran importancia remitirnos a los primeros años y primeras experiencias de los socialistas mexicanos, ya que las ideas de éstos han estado latentes en movimientos sociales, culturales e ideológicos. Más que un ejercicio de memoria o un simple culto a los orígenes, este capítulo busca aclarar los rasgos característicos del pensamiento anarquista del siglo XIX, anterior al magonismo, que construyó un hito para los posteriores movimientos y personajes protagonistas de grandes pasajes de la historia de este país. El movimiento anarquista mexicano, también conocido como socialista libertario, se forjó y se construyó en el marco de los cincuenta años que precedieron la revolución de 1910. Amalgamado de una entremezcla de una serie de procesos internos de acontecimientos, circunstancias político-sociales con un cúmulo de influencias que llegaron, principalmente del continente europeo.

La mayoría de las ideas de los trabajadores durante el siglo XIX se caracterizaron por una tonalidad moralista, salpicada de un carácter utópico (Hart, 1980: 13). Puntualmente, en la segunda mitad de este siglo las ideas utópicas sufrieron una transformación en doctrinas que conjuntaron diversos fundamentos teóricos y prácticos imprimiendo al pensamiento anarquista un cierto matiz de eclecticismo, fundamentalmente por el accionar de los trabajadores en respuesta a su contexto y las circunstancias que los gobiernos liberales impusieron.

A mediados del siglo, el triunfo de los liberales con la Reforma instrumentó un aparato jurídico que terminó por mermar la base de las comunidades indígenas, es decir, la propiedad colectiva. Ejemplo de ello fue la Ley Lerdo de junio de 1865, que tuvo serias consecuencias sobre la institución eclesiástica y todas las corporaciones, ya que dicha ley ordenaba que éstas se desprendieran de sus propiedades para ser administradas por el Estado. La definición legal de corporación, “incluía a los gobiernos de los pueblos rurales tradicionales, o municipios, cuyas propiedades comunales serían divididas a partir de ese momento” (Ibid: 23). El gobierno impuesto por la Reforma buscaba estimular la empresa privada y la propiedad privada, lo que era propio de los liberales decimonónicos, debido a que este marco temporal en el que sucedieron guerras civiles, la Reforma, los gobiernos de Sebastián Lerdo de Tejada y Porfirio Díaz se desarrolló convulsivamente, se trató de intensificar el proceso de nacionalización de las tierras comunales. Así pues, las extensiones de las propiedades comunales se habían preservado desde la época precolombina, el periodo colonial, y en los primeros años de la Independencia, y finalmente fueron sacrificadas para las demandas de los empresarios liberales. A pesar de esta imposición, los despojados no cedieron en lo más mínimo, el clero perdió buena parte de su preeminencia económica y política, pero tanto los militares como los hacendados sobrevivieron a la expropiación, y en lo que restó del siglo, siguieron ejerciendo casi el mismo poder y prestigio social que gozaban antes. Podríamos asegurar que, en un principio, una gran mayoría del artesanado apoyó el programa liberal en nombre del progreso. Pero las tradiciones gremiales de los artesanos y las herencias comunales de los campesinos se contraponían con la misión de preparar a una nueva clase de trabajadores urbanos. Lo anterior se sumó a las condiciones políticas, económicas y sociales que prevalecían en México, por este motivo no fue posible el desarrollo de las clases trabajadoras; es de suponer que se produciría un choque entre los trabajadores de las ciudades y los industriales que apoyaban al gobierno (Ibid: 28). Los trabajadores que se opusieron a las leyes liberales encontraron en las ideas socialistas un resquicio de mejoramiento de las condiciones de trabajo. De forma un tanto simplista, podemos decir que la cuestión social constituiría la médula espinal del socialismo. A México este pensamiento llegó por oleadas, primero se irradió desde Guadalajara por medio de periódicos y asociaciones foureristas que impulsó Sotero Prieto y el círculo del que se rodeaba. Aquí mismo se fundó la organización llamada *Las Clases Productoras de Guadalajara* de tinte sansimoniano en la que

participó Juan A. Bañuelos. Por otra parte, en las cercanías de la capital del país el médico griego Plotino Constantino Rhodakanaty, que habría llegado a México en 1861 proveniente de Barcelona, fundó su escuela societaria, que representó la difusión del primer socialismo y extendió su radio de acción hacia los grupos de trabajadores y el ámbito rural. Más tarde los ecos de la Comuna de París resonaron más fuerte que las ideas y los escritos de Karl Marx, por lo tanto las ideas anarquistas coparon los espacios socialistas. Como dijimos anteriormente, la estela de Fourier fue exportada desde España hacia México por Sotero Prieto, nacido en Panamá en 1806, de ocupación comerciante se afincó en Guadalajara en 1810, y hacia 1837 participó en el círculo del gaditano Joaquín Abreu. De sus viajes a Europa, trajo consigo una colección de *La Phalange*, influenciado por ésta formó grupos socialistas en Tampico y Guadalajara (Illades y Schelchkov, 2014: 107). Posteriormente, en la *perla tapatía* se fundó una escuela de artes y oficios con el fin de adiestrar a los trabajadores, siguiendo la tradición de los gremios. La Compañía de Artesanos de Guadalajara se constituyó como sociedad por acciones que aspiraban a reunir obreros de lana y algodón, “a los carpinteros, a los herreros y a los zapateros, a los cuales pudieran irse paulatinamente agregando las demás clases de artesanos así como los simples capitalistas” (Ibid: 107). Esta lógica fue la que predominó, básicamente, en las grandes ciudades.

Paralelamente, en el campo los agraristas sufrían las repercusiones de las leyes teniendo cada vez más claro el espíritu de sus exigencias: la autonomía local del gobierno central; la recuperación y redistribución de las propiedades rurales por la figura de los municipios libres o los gobiernos de los pueblos libres, y el fin de la corrupción política de los funcionarios locales y nacionales. Los emprendimientos comunitarios y sociales tuvieron un fuerte impulso a mediados del siglo XIX. Entre estos se destacaron las experiencias de socialistas utópicos como Robert Owen, Victor Considerant, Albert Kimsey Owen, y los famosos escritos sobre México de Michael Chevalier (Acri y Caceres, 2011: 321). Sin embargo, con la llegada de Plotino Rhodakanaty las ideas socialistas de Fourier y Proudhon comenzaron a difundirse con mayor fuerza entre los campesinos, trabajadores y artesanos urbanos. También, dentro de este marco temporal, se distinguió la figura de Melchor Ocampo por ser asiduo lector de los dos autores franceses antes mencionados, a tal grado que tradujo por primera vez en México las obras de Proudhon.

Plotino Rhodakanaty, de manera casi inmediata comenzó a atraer a los jóvenes discípulos de las ideas socialistas. Desde un principio, postuló una

teoría social en la que el desarrollo de las sociedades humanas se correspondía tanto con las leyes de la naturaleza como con el movimiento universal de la lucha de los trabajadores; y de la cual se destacan los conceptos de la democracia socialista, régimen por el propuesto, sufragio universal, la emancipación de la mujer y el libre ejercicio de las profesiones, quitando el monopolio de la educación a las universidades. También, el teórico griego dirigió sus recalcitrantes críticas al sistema de haciendas, calificándolas como “feudalismo”. En contraparte, promovió el reparto justo de tierras y favorecía la regeneración social armónica, dejando de lado la lucha de clases y la violencia revolucionaria. La mayoría de las empresas socialistas precedentes a la llegada de Rhodakanaty intentaron trasplantar de Europa las ideas y experiencias comunitarias autogestivas. Por el contrario, el anarquista griego trató de adaptar sus planteamientos socialistas a las realidades específicas de México, como el mutualismo y el cooperativismo aunados al rechazo hacia el Estado. Prueba de ello fue que ayudó a constituir algunas organizaciones de corte libertario y sus ideas sentaron las bases para el desarrollo filosófico del anarquismo mexicano. A su llegada a la capital, se postuló para obtener una cátedra en el Colegio de San Idelfonso, tras el fracaso de reunir adeptos para una colonia agrícola. Al no ser aceptado en el Colegio, cubrió una vacante en la Escuela Preparatoria, durante el tiempo que estuvo allí influyó en varios de sus alumnos como: Juan de Mata Ribera, Hermenegildo Villavicencio, Santiago Villanueva (quien organizó el primer movimiento obrero urbano) y Francisco Zalacosta (posterior dirigente de luchas agrarias) (Cfr. Hart: 31). Así, en 1863 formaron el Grupo de Estudiantes Socialistas con el objetivo de organizar a los trabajadores urbanos, así como a los trabajadores rurales, además se consideraron a ellos mismos como una rama mexicana del bakuninismo.

Uno de los primeros proyectos de los estudiantes fue volver a abrir las puertas de la Sociedad Particular de Socorros Mutuos, que originalmente fundaron los artesanos sombrereros en 1853, la cual retomó la idea de años anteriores de ferviente anti-intelectualismo, al estar integrada desde el comienzo por artesanos y trabajadores de la capital, principalmente sastres, sombrereros y trabajadores textiles; mediante actividades de propaganda y educación difundieron el socialismo fourerista y el proudhoniano entre los obreros y los campesinos. Por otra parte, en 1865 Zalacosta y Rhodakanaty levantaron la Escuela Moderna y Libre, también conocida como Escuela del Rayo y Socialismo en la región de Chalco, cuya misión era “alfabetizar a los futuros experimentadores

y enseñarles el socialismo” (Acri: 321). Por la mañana los niños asistían a la escuela para recibir alimento, vestido, aprendían las primeras letras del español y los preceptos básicos de libertad y solidaridad. Por la tarde llegaban los peones y campesinos, después de trabajar en las haciendas más cercanas, para aprender las ideas centrales de Fourier y Proudhon por medio de charlas y disertaciones. Los fundamentos educativos de la escuela societaria se plasmaron por el mismo Rhodakanaty en la *Cartilla Socialista* desde 1861. Para esto la escuela societaria emplearía el medio de la espontánea voluntad y libre aceptación del público convencido de su bondad, que sólo aspira a darlo a conocer por medio de la propaganda escrita y oral, y a hacerlo juzgar por la vía de la que atacan con tanta furia el orden de cosas existente, no lo realiza por sí mismo y libremente después de que haya podido convencerlo y juzgarlo por experiencias locales convenientemente realizadas (Cit. En Illades y Schelchkov: 115). Son evidentes las bases filosóficas anarquistas en las que cimentaron la concepción de la educación, la libre voluntad, la propaganda, la bondad de la especie humana y fundamentalmente, la espontaneidad.

Al poco tiempo de su fundación, en 1867 el médico griego abandonó la dirección de la escuela para regresar a la ciudad de México, por lo que Zalacosta se hizo cargo de la misma hasta el 1° de septiembre de 1869. La causa del cierre fue un episodio de una rebelión agraria encabezada por Julio Chávez López, un alumno campesino que fue asesinado en el patio de la escuela. El joven se levantó en armas contra los terratenientes mexiquenses, producto de esta rebelión surgió una incipiente ideología de los derechos agrarios vinculada con este primer socialismo. Así fue como el “Manifiesto de todos los oprimidos y pobres del universo” rechazó todas las formas de gobierno, iglesias y curas y se opuso a la explotación humana (Ibid: 117). Es importante no perder de vista las conexiones de los socialistas mexicanos con el contexto internacional.

En forma de paréntesis, señalaremos que desde su fundación en 1864 estuvo presente un delegado de Hispanoamérica en un congreso de la Asociación Internacional de los Trabajadores. El doctor Edward Nathan-Ganz –aunque nunca estuvo en nuestro país- se presentó como portador del mandato de la “Confederación Mexicana Socialista” y de los 1800 miembros que, se aseguaba, cotizaban en sus 18 secciones (Ibid: 124).

Metódicamente, a nivel mundial la Comuna de París de 1871 innovó el imaginario libertario con cuatro propuestas prácticas: primero, la implantación de las libertades municipales con base en la democracia popular y la participación

de elección directa, enmarcadas en la figura del municipio libre. Segundo, la defensa de la colectividad por el pueblo en armas. Tercero, el establecimiento del pacto federalista entre comunas libres. Cuarto, la transformación material de la clase trabajadora por medio de la revolución social (Lida e Illades, 2001:108). Estos preceptos fueron esparcidos por los sobrevivientes al final de la Comuna, gracias a su autoexilio clandestino por el continente europeo. A raíz de esto, durante la década de 1870 se comenzó a construir un discurso que enarbolaba la “propaganda activa” o de “acción directa” que movilizaría a los trabajadores. En las ciudades, esto significaba impulsar huelgas, paros de fábricas o la destrucción de las máquinas. En el campo, la acción revolucionaria consistió en el incendio de las cosechas y los graneros de los terratenientes y especuladores. La idea central radicó en dirigir la violencia contra las propiedades y no contra los individuos, además se concebía como un medio de presión y de negociación colectiva, así como un instrumento para desarrollar una conciencia de lucha. Este interés por los actos revolucionarios dirigidos contra blancos determinados era el resultado de los crecientes intentos por unir, de forma coherente, el discurso teórico con la práctica. Estas formas de acción fueron conocidas como “la propaganda por el hecho”. Así fue como se concretó la fórmula del accionar anarquista hasta nuestros días; y que a lo largo de los años ha tomado varias formas según su tiempo y su contexto.

Volviendo a la situación nacional, Rhodakanaty, a diferencia de sus discípulos más sanguinarios como Francisco Zalacosta, no creía que la violencia y el caos fuera un medio necesario para el cambio social. Podría considerarse más como un pensador, ferviente devoto de la educación, que propugnaba por una transición pacífica del capitalismo a una sociedad que se basara en la propuesta proudhonista-bakuninista de organizaciones voluntarias agrupadas en federaciones flexibles. Estas proyecciones implicaban la abolición del sistema de partidos políticos, el sistema salarial y los diversos grados de riqueza en la sociedad para ser reemplazarlos por una igualdad social y económica, ayuda mutua y filantropía. El médico griego manifestó su preocupación por el amor fraternal y la solidaridad al referirse a la emancipación de la mujer. Transmitió esta vertiente de su pensamiento mediante el reclutamiento de varias mujeres en una de las grandes organizaciones socialistas de este siglo.

En 1871, impulsados por la onda de expansión de los socialismos en este país, se formó en la ciudad de México un núcleo llamado *La Social*, estructurado por los seguidores de Rhodakanaty, principalmente por Francisco

Zalacosta y creada fuera del radio de acción del Grupo de Estudiantes Socialistas. En su programa se incluía la unión universal y el desconocimiento de las nacionalidades, así como la incorporación de sus tres ideas simbólicas: libertad, igualdad y fraternidad. Cinco años después de su fundación, sus integrantes reivindicaron la abolición del monopolio de la tierra, lo que representaba dirigir sus críticas al sistema de haciendas. Por estos años, el mismo pensador griego incluyó en su discurso la máxima del anarco-comunismo: “A cada quien según necesidades. De cada uno según sus fuerzas”, además de matizar algunas ideas antiautoritarias de Proudhon y Saint Simon de manera explícita. Lo anterior denotaba el carácter ecléctico del socialismo que se construía en México, en los que se entremezclaban los preceptos doctrinales de los socialismos tempranos y los avances más recientes de la época, incluso contenía destellos de ciertas tendencias agraristas, comunistas y municipalistas, propias de un liberalismo decimonónico (Ibid: 128). Necesitamos precisar que este eclecticismo no era exclusivo de México, sino que es propio del anarquismo en sí.

El movimiento de trabajadores urbanos en el México del siglo XIX mantenía un contacto directo con la rama de Jura de la dividida Asociación de Trabajadores de la Primera Internacional (AIT) con sede en Suiza. En los últimos años de la década de los setenta, *La Social* se había adherido a la Federación del Jura por medio de la Federación Regional Española. Rasgos distintivos de este contacto con la Internacional fue la aceptación del lema y tesis: “la emancipación de los trabajadores debe ser obra de los trabajadores mismos”, también sus miembros se definían como “socialistas revolucionarios” (término que usaron los anarquistas que se refugiaron en la clandestinidad en Europa a partir del fin de la Comuna) y se pronunciaban a favor de la “revolución socialista y la anarquía social”.

Como hemos visto, contrariamente a lo que se puede pensar, los socialistas revolucionarios mexicanos no quedaron al margen de los avances teóricos y prácticos que tuvieron lugar en Europa, primordialmente los enfocados en los problemas agrarios. Ahora bien, el mundo rural mexicano estaba caracterizado por un evidente y extendido malestar, esencialmente, después de las desamortizaciones y privatizaciones de las tierras comunales promovidas por los gobiernos liberales y a la intensa lucha de los ayuntamientos por las autonomías municipales. Probablemente, las ideas que preconizaban la “Ley Agraria” cobraron fuerza por el aumento de la actividad proselitista de *La Social* y de los periódicos de tendencia socialista que se publicaban en el país. Aunado

a lo anterior, se desarrollaron constantes actividades en las comunidades agrarias. Por ejemplo, en 1877 Francisco Zalacosta después de visitar los estados de México, Puebla, Tlaxcala e Hidalgo, convocó a una asamblea de trabajadores del campo en la capital para el día 15 de agosto, a la que acudieron representantes de varias comunidades campesinas con el objetivo de fundar el Gran Comité Central Comunero; en el que participó también el coronel Alberto Santa Fe.

Otro hecho que nos hace pensar en el constante emparejamiento con las ideas y las prácticas europeas fue, como dijimos anteriormente, la concepción del municipio. Alberto Santa Fe, siendo presidente del Gran Comité, difundió la aspiración de asignarle al municipio la imagen de unidad política fundamental encargada de realizar la transformación agraria, y que el pueblo en armas fuera el único garante de la protección de las “prácticas revolucionarias”. Como podemos ver, a finales de esta década estos preceptos se ligaron más íntimamente con los objetivos de la Comuna de París: la defensa del municipio libre y de las milicias populares. Asimismo, se alejaron hasta cierto punto de las influencias socialistas de Rhodakanaty, de sus seguidores, y de las realidades agrarias mexicanas.

Como ya mencionamos, otra de las grandes influencias directas que aportó el médico griego fue la emancipación de la mujer. Su impacto fue tal que *La Social* postuló a Jesusa Valdés y a Soledad Sosa para ocupar los cinco lugares a disposición de cada una de las organizaciones reunidas en el primer Congreso Obrero Constituyente, realizado en el año de 1876. Sin embargo, la comisión revisora sometió a consideración el dictamen, desautorizando la nominación por 49 votos contra veintinueve. Posteriormente, los escaños fueron ocupados por Rhodakanaty, Evaristo Meza, Santiago Enríquez, Juan Colín y López, y Juan B. Villareal. Los delegados que llegaron a cubrir los puestos lograron sacar adelante algunas resoluciones congruentes con su ideario como: “la fijación de una tarifa salarial en todo el país y su derecho a luchar por incrementarla, además de la instrucción para éstos y sus hijos, así como la mejora de las condiciones laborales de la mujer; en cuanto a la ciudadanía, plantó el respeto de las garantías políticas y sociales de artesanos y obreros, la distribución de las obligaciones militares equitativamente entre todas las clases sociales y los impuestos justos (Illades y Schelchkov: 117). Por último, se resaltó la soberanía que detentaban todas las organizaciones afiliadas. Individualmente, la afiliación a *La Social* era libre y voluntaria, se propuso la misión de acabar con la explotación

del trabajo, reconocer los derechos de las mujeres y rehabilitar a los indígenas en cuestiones laborales. Del mismo modo, la organización puso especial atención en el comportamiento para con los desvalidos física o socialmente, y hacia los animales. Finalmente, se planteó la expectativa de que cuando existieran las condiciones propicias se constituiría una colonia donde se llevaría a la práctica los principios solidarios y armónicos de la justicia social que restablecerían progresivamente el equilibrio de la humanidad.

Los derechos y obligaciones de los afiliados eran casi los mismos que fueron previstos en las sociedades de socorros mutuos: cotización, reciprocidad, libertad de opinión, derecho de réplica, sufragio, auxilio en caso de necesitarlo, entre otros. A su vez, se mantuvieron algunos métodos de la escuela societaria como la disertación sobre problemas filosóficos y sociales, los comentarios a las formas de enseñanzas y el estilo de adoctrinar similar a los credos religiosos. Con esto, podemos decir que *La Social* fue una organización que acumuló e hizo confluir las ideas de Rhodakanaty, las experiencias de la escuela libre y la visión de los antiguos discípulos del teórico griego con las condiciones de los trabajadores de las ciudades y el campo. También es necesario tener en cuenta, que así como tomaron los preceptos de Rhodakanaty los miembros de *La Social* se caracterizaron por darle prioridad a la movilización armada. Teniendo como principal objetivo de sus críticas y, algunas veces, de sus ataques a las haciendas, la región centro del país fue el escenario principal de las primeras revueltas pre-magonistas. Así pues, en los últimos años de la década de los setenta y primeros años de los ochenta se desarrollaron diversos enfrentamientos y conflictos en los que se vieron inmiscuidos los socialistas libertarios, conocida como la Rebelión de los Pueblos Unidos.

El primero de junio de 1879, se dictó en Santa Cruz Barranca, Guanajuato, el *Plan Socialista proclamado por los representantes de los pueblos de los estados de Querétaro y Guanajuato*, que buscaba restituir las tierras a los indígenas, resguardar a los trabajadores de los abusos de los ricos, proteger la industria del país, instalar escuelas y hospitales, fijar una pensión vitalicia a los deudos de los combatientes socialistas, así como formar “comités agrarios” encargados de resolver el asunto de la restitución de las tierras a los pueblos y el reparto de terrenos laborables entre los soldados del ejército revolucionario, denominado “falanges populares” y estaba encabezado por el “Directorio Socialista” (Ibid: 123). Según José C. Valadés el *Plan de la Barranca* fue redactado por el mismo Zalacosta (Valadés, 1984: 128). Paulatinamente, los nombrados

por la prensa como “representantes de los Pueblos Unidos de los estados de Querétaro y Guanajuato” modificaron su plan político: se incluyeron, por ejemplo, un proyecto de ley agraria, otro de reforma política y uno más de ley electoral; que provenían de las enseñanzas de la Comuna de París. El primero prohibía los cobros injustos de los hacendados a los jornaleros, también los pueblos mantendrían la propiedad comunal. El segundo, fiel al pensamiento de la época, proponía como la base de la organización política a la entidad municipal, que concentraría las funciones políticas, sociales y educativas; en cuestiones de seguridad y defensa el encargado sería el pueblo armado. El tercer proyecto permitiría elegir de forma pública por voto directo y secreto a los dirigentes de los pueblos.

A partir de septiembre de 1879 comenzaron una serie de levantamientos que reivindicaron la lucha agraria y llamaron la atención de las autoridades. Para ejemplificar, tenemos el caso del estado de México. En el municipio de Villa del Carbón, al norte del estado se detuvieron a siete individuos perrechados que declararon estar bajo las órdenes del general Tiburcio Montiel y del coronel Santa Fe; asimismo, aceptaron haber tenido relación con Félix Rodríguez, miembro de *La Social*. Otro de los levantamientos más importantes fue el encabezado por Juan O. Orellana, que acompañado de un contingente de 40 hombres, número que aumentó a 700 en menos de doce horas, proclamó la “República comunista y antiautoritaria” (Illades y Schelchkov: 123) y (Lida e Illades: 128).

Acto seguido, comenzaron a llegar noticias de alzamientos en otros puntos de la geografía serrana. En varios pueblos de la huasteca potosina, así como en el estado de Hidalgo se calculaban que los levantamientos eran de 200 indígenas armados, aproximadamente. En Tlaxcala, las autoridades apaciguaron una rebelión al detener, de forma temprana, a 21 indígenas. En Guanajuato, Fernando Ramírez, un soldado del ejército socialista, logró tomar y defender el fuerte de San Gregorio estando al mando de 200 hombres a caballo y 500 de infantería. Para ese entonces el número de hombres que integraba el ejército socialista ascendía a más de dos mil hombres. Esta serie de conflictos fue conocida como “la rebelión de los Pueblos Unidos”. Los levantamientos continuaron en el este de Querétaro y en la entidad poblana. Todo esto fue el preámbulo del Segundo Congreso Obrero inaugurado en la ciudad de México el 3 de enero de 1880. En este congreso *La Social* acreditó a cuatro delegados: Félix Riquelme, Benito Castro, José Rico y Juan O. Orellana. Podemos distinguir el radio

de influencia y de acción que tuvo esta organización al ver que además delegó comisiones a sus representantes de Ozumba (José León García), Ayapango (Juan Olvera), Tepetlixpan (Jesús A. Laguna) y Zapotitlán (Jesús Venegas) (Valadés: 137).

Por su parte, la insurgencia queretana fue singularmente activa a tal grado que el Directorio Socialista confería grados y distinciones a los miembros sobresalientes de las falanges populares. Las condecoraciones llevaban consigo las responsabilidades de organizar nuevas secciones de las falanges, conseguir armas, municiones, caballos, monturas, dinero y otros recursos para el mantenimiento de la resistencia de los Pueblos Unidos. La rebelión de los Pueblos fue dada a conocer en el continente europeo por Edward Nathan-Ganz durante el congreso de la Asociación Internacional de Trabajadores celebrado en Londres en 1881. Aunque, como ya dijimos, nunca estuvo en México, conocía las circunstancias del pueblo mexicano y destacó su tradición revolucionaria, especialmente el conflicto agrario, equiparándola con la situación de Rusia e Irlanda. Luego, catalogó a las prácticas y tendencias políticas mexicanas como “claramente revolucionarias”. En este mismo año, se llevaron a la prefectura del Distrito de Querétaro a más de diez detenidos acusados de pertenecer a una “asociación formada para atentar contra las personas y la propiedad de ellas”. Los nombres que figuraron entre los detenidos fueron: Juan Díaz, Casimiro Jiménez, Justo Lira, José Jiménez, Gabriel Mendoza, Agustín Ramírez, Onofre Clemente y María Antonia Guevara. En general, la mayoría de los prisioneros que pertenecían al ejército socialista eran artesanos y campesinos.

En los primeros años de la década de 1880 se dio el final de la rebelión de los Pueblos Unidos, que trajo consigo la disolución de la Confederación Mexicana Socialista, lo que derivó en el declive casi inmediato de *La Social*. En 1883, Rhodakanaty publicó uno de sus últimos escritos en México, *la Cartilla Socialista Republicana*, en la cual plasmó una profunda reflexión filosófica; por otra parte sus discípulos que encontraron en la Sierra Gorda su principal campo de acción, no mostraron indicio alguno de activismo. Esta rebelión de los Pueblos rebasó los postulados del primer socialismo que había enarbolado el médico griego, a pesar de que el gran teórico era un convencido defensor del municipalismo, ya que se pusieron en práctica acciones que distinguieron al jacobinismo comunalista y la vía armada de los indígenas (Illades y Schelchkov: 123). Según Carlos Illades, hubieron tres posibles razones que propiciaron la desintegración de la Social: la primera fue el apaciguamiento de la rebelión

de la Sierra Gorda después de dos años de movilización; la segunda fue la muerte de Francisco Zalacosta, probablemente como consecuencia de la primera; y la última se le adjudicaría al fracaso del Segundo Congreso Obrero (Illades, 2009: 180). A medida que el régimen porfirista se fue asentando e incrementando su control a las clases subalternas, las organizaciones que portaban el estandarte de la lucha social perdían su capacidad de organización.

De forma sintética estas fueron las rutas que siguieron las diferentes luchas socialistas del siglo XIX, anterior a la estructuración del Partido Liberal Mexicano y a la profunda influencia que el pensamiento magonista ejerció en los trabajadores durante la coyuntura del cambio de siglo; y más aún a la Revolución Mexicana. A manera de colofón podemos mencionar otro caso particular que se desarrolló de forma paralela a la movilización social, conocido como la comunidad agrícola de Topolobampo. Ésta aspiró a convertirse en una sociedad autorregulada y productiva, integrada en su mayoría por inmigrantes. Albert Kimsey Owen, considerado el último utopista, encabezó esta ilusionada empresa, la cual por medio de una gran y constante promoción de la comunidad logró convencer a un cierto número de personas, que para enlistarse en el largo viaje de New York a Sinaloa, teniendo que adquirir acciones de *Credit Foncier Company*, mismas que servirían para financiar los primeros gastos de los colonos. El capital para financiar la obra se proyectó por medio de la venta de cien mil acciones, después de acumular un primer capital se vendería el derecho de uso de los lotes. Entre los años de 1886 y 1893 colonos llegaron y se fueron, los primeros en arribar sumaban 300 y en total se contaron, aproximadamente, 1245 personas. La expectativa era que en tres años la colonia fuera autosuficiente

Vale la pena señalar que los fundamentos de Albert Owen fueron una mezcla del societarismo fourerista, el comunismo cabetista, el saintsimonismo, el cooperativismo owenita, el proudhonismo y el pensamiento de William Morris. También era evidente la influencia del utilitarismo y un resabio puritano en su concepción moral (Ibid: 181). Al llegar a la esperada ciudad, que no estaba construida, trataron de seguir los principios de cooperación integral. En sentido práctico, cada individuo se tenía que incorporar al grupo de trabajo de su preferencia, participar en la elección del jefe correspondiente y aceptar el salario único para todos (tres dólares en créditos de trabajo por jornadas de ocho horas). Como dijimos, al encontrarse con literalmente un desierto las tareas iniciales consistieron en traer agua potable, albañilería y las tareas domésticas.

Después iniciaron las labores de agricultura mediante el alquiler de pequeños predios. No obstante, a la par de las primeras actividades aparecieron los primeros problemas. Por ejemplo, algunos de los colonos se negaron a sumar sus suministros a la despensa común o las enfermedades, como la viruela. Además, los problemas se intensificaron por la ausencia del mismo Owen, ya que se encontraba en una casi permanente campaña de financiación por Estados Unidos, México y Europa. Con la segunda oleada de colonos, llegó Christian B. Hoffman que encabezó a este grupo e inyectó capital y trabajo a la colonia; pugnando por la fragmentación de la propiedad colectiva en parcelas individuales. A partir de este momento, los residentes de la colonia se dividieron en dos grupos, básicamente, uno que criticaba el desenvolvimiento de la comunidad y se inclinaba más a un sistema capitalista que a uno socialista y otro que argumentaba que los dirigentes habían violado el acuerdo de permitir la cohabitación armónica de personas de distintos credos políticos. Así pues, a medida que avanzaron los años llegaron y se fueron colonos, al final la colonia quedó deshabitada, dando por muerta la última utopía. Es imprescindible ver estos experimentos sociales ligados a las políticas de ocupación y uso de territorio de los gobiernos de América Latina tendientes a propiciar la inmigración blanca que ocupara espacios despoblados.

CONCLUSIONES

Las ideas de Rhodakanaty sentaron las bases para el desarrollo del anarquismo mexicano, que alentaban la creación de comunidades agrarias en los pueblos, inspiradas en los falansterios. En general, sumaba varios factores que se arraigaron en sus seguidores mexicanos, que iban desde la adaptación de los modelos mutualistas y cooperativistas de la época al contexto nacional. La toma legalizada de tierras rurales, por parte del Estado, que comenzó en 1850 y continuó hasta 1910, contribuyó a la intensificación de un historial de levantamientos agrarios, que terminaron hasta la muerte de Emiliano Zapata, en el año de 1919. En estos años, la acuñación de una teoría y acción anarquista propias tuvieron como escenario diversos puntos del país, teniendo sus principales focos en Jalisco, Querétaro, Hidalgo y la ciudad de México.

Los organizadores de los movimientos de trabajadores de la segunda mitad del siglo XIX fueron estudiantes, trabajadores comunes o intelectuales, pero

principalmente artesanos. Los estudiantes que participaban en actividades de organización de trabajadores también eran, por lo general, de origen artesano. Este gremio heredó tradiciones del mutualismo y un individualismo exacerbado del viejo continente, primordialmente de España, hasta el momento en que las fábricas prosperaron mediante la producción de zapatos, ropa y pan.

El primer socialismo tuvo vigencia alrededor de cuarenta años. A lo largo de estas cuatro décadas, no podemos asegurar que fue un movimiento homogéneo, ya que manifestó varias transformaciones tanto a nivel teórico como a nivel práctico, si bien las tendencias libertarias siempre se mantuvieron acordes a los acontecimientos y pensamientos internacionales, estos fueron filtrados y adaptados teniendo como base las tradiciones políticas locales. Ésta fue la característica principal de las rebeliones agrarias, así pues, a las reivindicaciones de regeneración social y república democrática social agregaron la de la autonomía de los pueblos, la reivindicación del indígena, la recuperación de las tierras que pasaron a manos de los hacendados y el Estado. Por esto mismo, se optó por elegir el camino del conflicto armado y que se alineaba con la idea de “la propaganda por el hecho”. Las demandas y expectativas del campesinado inconforme encontraron en el discurso socialista un medio para rechazar y atacar las formas de ejercicio del poder local y federal.

BIBLIOGRAFÍA

- Abramson, Pierre, L., *Las utopías sociales en América Latina en el siglo XIX*, México, FCE, 1999.
- Acri, Martín Alberto y Cáceres, María del Carmen, *La educación libertaria en la Argentina y en México (1861-1945)*, Argentina, Libros de Anarres, 2011.
- Hart, John, Mason, *El anarquismo y la clase obrera, 1860-1931*, México, Siglo XXI, 1980.
- , *Los anarquistas mexicanos, 1860-1900*, México, SEP-setentas, 1972.
- Illades, Carlos y Schelchkov, Andrey, (coords.), *Mundos Posibles. El primer socialismo en Europa y América Latina*, México, Colegio de México-Universidad Autónoma Metropolitana, 2014.
- Illades, Carlos, *Las otras ideas. Estudio sobre el primer socialismo en México 1850-1835*, México, ERA-UAM, 2009.
- Lida, Clara y Illades, Carlos, “El anarquismo europeo y sus primeras influencias en México después de la comuna de París: 1871-1881”, en *Historia mexicana*, Mé-

xico, El Colegio de México, Centro de Estudios Históricos, vol. 51, no 1 (201), julio-septiembre 2001, pp. 103-149.

Nettlau, Max, *Esbozo de historia de las utopías*, Argentina, Iman, 1934.

———, *La anarquía a través de los tiempos*, México, Ed. Costa-Amic, 1972.

Valadés, José C., *El socialismo libertario mexicano (siglo XIX)*, México, Universidad Autónoma de Sinaloa, 1984.



EL ANARQUISMO DEL PARTIDO LIBERAL MEXICANO

Viridiana Olmos

Para Natita...

Un pensamiento anarquista que se formó y configuró desde la insubordinación contra el Estado y el Capitalismo incubando los ideales de acción directa, tierra y libertad en el Partido Liberal Mexicano (PLM).

En 1889 en San Luis Potosí se fundó el Club Liberal Ponciano Arriaga. Sus objetivos estuvieron centrados en “retomar las banderas del liberalismo de la época de la Reforma y contrarrestar la influencia política y económica del clero que había aumentado durante los primeros años de la dictadura” de Porfirio Díaz¹. Dicho club estuvo conformado por intelectuales, profesionistas, y estudiantes (Juan Sarabia, Antonio Díaz Soto y Gama, Librado Ribera, los hermanos Flores Magón), entre otros simpatizantes. Al mismo tiempo se hizo un llamado para denunciar los abusos del clero y del poder judicial; así como fundar asociaciones similares. De este modo en 1900 se realizó el Congreso Liberal Mexicano, al que asistieron más de cincuenta delegados y cientos de asistentes. La composición de los delegados fue la siguiente: “9 periodistas, 6 abogados, 4 ingenieros, 4 médicos”² y el resto fueron estudiantes. Como puede observarse este movimiento político buscó reorganizar a los simpatizantes del Partido Liberal que promulgó la Constitución de 1857. Esta corriente liberal adquirió adeptos y tuvo tal aceptación que el Estado tuvo que recurrir a la coacción, encarcelamiento, censura y todo lo necesario para cooptar a toda costa a sus militantes; por ello en 1903 algunos de sus integrantes se vieron en la necesidad de exiliarse en Estados Unidos y Canadá. En el exilio uno de sus adeptos,

Ricardo Flores Magón conoció a un grupo de anarquistas (Emman Goldman, Florencio Bazona, militantes de la Industrial Workers of the World, así como a un grupo ruso), la convivencia constante permitió el desarrollo del pensamiento y la práctica política anarquista³.



Imagen No. 3
Bandera del Partido Liberal Mexicano.

El periódico *Regeneración*⁴ sería la plataforma de este proceso insurreccional, así se hizo evidente con la publicación, el 28 de septiembre de 1905, de un manifiesto supeditado a ser modificado de acuerdo a las necesidades del país, bajo el contexto del proyecto, en donde se ofrecía una vida más justa e igualitaria. Dentro del grupo liberal hubo una fracción de gran influencia llamada Junta Organizadora⁵, que paulatinamente transitó del liberalismo radical, pasando por el magonismo, anarcocomunismo, agrarismo hasta convertirse en anarquismo. Ya para 1906 se crearía oficialmente, el Partido Liberal Mexicano, en él se daría cabida a un movimiento de oposición en contra del contexto de explotación y dominación de los trabajadores, comunidades y pueblos bajo la dictadura de Porfirio Díaz. Así, el autogobierno y/o la auto-organización se convirtió en el objetivo, pero mientras este se lograba se dedicaron a recuperar las tierras y mejorar las condiciones de trabajo para el bienestar común, a través de los que creyeran y estuvieran dispuestos a pelear y hasta morir defendiendo no sólo sus derechos sino los de todos.



Imagen No. 4. De derecha a Izquierda: Anselmo L. Figueroa, Praxedis G. Guerrero, Ricardo Flores Magón, Enrique Flores Magón, y Librado Rivera.

Miembros de la Junta Organizadora del Partido Liberal Mexicano, 1906.

Fuente: Librepensador Ácrata, *El hijo del Ahuizote*, s/e, s/l, s/a, en: <http://efemeridesanarquistas1septiembre2012.blogspot.mx/2012/10/el-hijo-del-ahuizote.html>

EL PROGRAMA DEL *PARTIDO LIBERAL MEXICANO*

Como anteriormente se ha mencionado, el 28 de septiembre de 1905 la Junta de Notables, publicó un manifiesto para afiliar a nuevos adeptos como miembros efectivos al Partido Liberal⁶. Al año siguiente, el 1º de febrero, el periódico independiente de combate, *Regeneración*, bajo la dirección de Ricardo Flores Magón manifestó que: “mientras han permanecido en silencio, debido a las múltiples persecuciones y encarcelamiento de sus dirigentes, ellos han seguido trabajando por la causa; la tarea que se impusieron fue organizar el Partido Liberal”,⁷ cuyos principios son: el respeto de las leyes, la educación laica y liberal, establecimiento de la honradez de sus funcionarios públicos, la defensa de la Constitución Liberal de 1857 y las Leyes de Reforma, “sin mencionar hasta el momento la lucha contra la dictadura de [Porfirio] Díaz”⁸.

El 15 de abril de 1906 la junta expuso el plan del programa del PLM, sometiéndolo a consideración de los correligionarios⁹. El partido luchaba contra la dictadura despótica de ese momento y se propuso cambiar el destino nacional, declarando sus aspiraciones al pueblo, para que ellos mismos tomaran la responsabilidad de velar y hacer cumplir los 51 puntos de ésta intención

de “buenos propósitos”. Se planteaban diez reformas constitucionales, cinco que involucraban al mejoramiento y fomento de la instrucción, dos referentes a los extranjeros, cuatro restricciones a los abusos del clero, trece trataban asuntos del capital y el trabajo, cuatro sobre la tierra, cinco hablaban sobre impuestos, siete puntos generales y una cláusula especial que se dirigía a los gobiernos extranjeros¹⁰. Revelados todos los puntos, se recibirían aprobaciones y cambios hasta el 25 de mayo de ese mismo año, para así publicarlas en junio; pero:

(...) se advierte que la Junta no tomará en cuenta ninguna reforma que se proponga con el objeto de desvirtuar o cambiar por completo el espíritu liberal del Programa. Se aceptan modificaciones, pero no una transformación absoluta del programa, pues esto equivaldría a dar preferencia a una opinión particular, quizás malévola; sobre muchas y serias opiniones conforme a las cuales se forjó dicho documento (...) ¹¹.

Una vez obtenidas y analizadas las respuestas de los simpatizantes a la causa, se difundieron el 1 de junio una serie de mejoras que consistieron en “la adición de puntos que no constan en el Proyecto, en la reforma de algunos artículos que ya figuran en él, y en la supresión absoluta de otros de estos artículos”¹². Un mes después, el 1 de julio de ese año, la Junta Organizadora en San Luis, Misuri, publicó a través del periódico *Regeneración* el programa oficial del PLM, para la ocasión se tuvo un “tiraje de 250,000 ejemplares, también se reprodujo en medio millón de pliegos que fueron distribuidos en México, Europa, Estados Unidos y algunos países de Sudamérica”¹³, todo ello para que el gobierno fuese informado (ver imagen No. 5):

(...) que se inspirará en el bien público, que impartirá completa justicia, etc. es preferible imponer a los liberales la obligación de velar por el cumplimiento del Programa, para que así recuerden continuamente que no deben fiar demasiado en ningún Gobierno, por ejemplar que parezca, sino que deben vigilarlo para que llene sus deberes. Esta es la única manera de evitar tiranías en lo futuro y de asegurarse el pueblo el goce y aumento de los beneficios que conquiste¹⁴.

Su meta fue lograr un sistema verdaderamente democrático, que vele por las necesidades de una patria suprimida por el mismo gobierno que ayudó a imponer.



IMAGEN No. 5. Ejemplar de *Regeneración* en el que se publicó el Programa del PLM, 1906. Vid., Ricardo Flores Magón (Dir.), *Regeneración*, Saint Louis Mo., E.U.A., 01 de junio de 1906, en: <http://archivomagon.net/wp-content/uploads/e3n9.pdf>.

Si bien es cierto que dicho documento fue obra de las aportaciones de diversas personas, la redacción final estuvo a cargo de Juan Sarabia. El programa fue entonces avalado por las firmas de todos sus fundadores, excepto Rosalío Bustamante. El Programa del PLM es considerado como el único documento del período previo a la Revolución Mexicana que contiene cláusulas socioeconómicas que además poseen un notable contenido social progresista. Por ello, años más tarde estos mismos postulados serían consolidados en los artículos 3°, 27°, 28°, 123° y 130° de la Constitución de 1917.

LOS AÑOS DE LUCHA

Durante los años de 1906 y 1907, diversos sucesos marcarán la historia de la clase obrera; tanto los mineros de Cananea como los obreros textiles de Río Blanco se lanzaron a la huelga, mismas que fueron suprimidas por el régimen porfirista. Paralelamente el PLM lanzó una proclamación a la Nación en la que afirmó que la revolución armada es el único camino para lograr reformas trascendentes en el país. Pese a que se prepararon en diversos estados de la República Mexicana, el escaso apoyo de la población evitó su levantamiento. Ante

tal fracaso, autoridades norteamericanas y mexicanas se opusieron reprimiendo al pueblo, arrestando y encarcelando a sus dirigentes.

Para septiembre 1908 el PLM convocó nuevamente a la insurrección contra Porfirio Díaz y en Coahuila, Chihuahua y Veracruz se levantaron en armas, pero rápidamente fueron sofocadas. Por ello, “nuevamente los hermanos Flores Magón fueron encarcelados, durante tres años en Estados Unidos. Estos fracasos llevaron a la desaparición de un número considerable de miembros del partido. Entre 1910 y 1911, el PLM transmitió a sus militantes que “la lucha es contra los capitalistas explotadores independientemente de su nacionalidad. Pronto marcarán su distancia con Francisco I. Madero, a quien tildarán de traidor a la causa de la libertad”¹⁵. Aun así, el PLM apoyó, luchó y defendió la causa de Madero.

En el año de 1910 Porfirio Díaz renunció a su cargo y abandonó el país para exiliarse en Francia. Las elecciones presidenciales fueron ganadas por el mismo Madero; en ese mismo año Ricardo Flores Magón salió de la cárcel y pudo percatarse de la casi extinción del PLM, así que tomó entonces la decisión de reorganizar al partido. Para ello, lanzó el 23 de septiembre de 1911, a través de Regeneración un manifiesto en donde anunció que debía continuarse con la revolución y exhortó a “luchar contra el capital y ‘toda autoridad’, se explica ‘que el origen de todos los males está en la propiedad privada’¹⁶”. Pese a sus buenas intenciones y compromiso con la causa, el documento con tintes socialistas, no tuvo la misma aceptación y mucho menos impacto que el de 1906.



Imagen No. 6

Botón del PLM promovido en Los Ángeles a finales de 1911.

Con la inminente Revolución, el PLM sufrió bajas importantes de algunos miembros destacados como el caso de Antonio Villarreal que se sumó al maderismo; por su parte, Juan Sarabia, Díaz Soto y Gama y Camilo Arriaga intentaron formar otro Partido Liberal; ante su fracaso, se integrarán a otras formaciones, ejemplo de ello es: Arriaga que se incorporó como maderista al Partido Constitucional Progresista; por su lado Díaz Soto y Gama se sumaron al zapatismo.

En el contexto revolucionario, los levantamientos constantes de Flores Magón y sus seguidores continuaron durante todo el periodo revolucionario; *Regeneración* era leído aunque no en las proporciones de antaño (1904-1906) por núcleos de trabajadores y campesinos dentro del país que se habían enrolado en una nueva batalla contra Victoriano Huerta y posteriormente contra Venustiano Carranza.

El 16 marzo de 1918 se publicó nuevamente en *Regeneración* un manifiesto dirigido a los anarquistas del mundo. Por la publicación Librado Rivera y Ricardo Flores Magón fueron encarcelados y sentenciados a más de 20 años en la histórica prisión de Mc Neil Island, en el estado de Washington, “acusados de sabotear los esfuerzos bélicos de Estados Unidos quien se encontraba en la Primera Guerra Mundial¹⁷. A la par el periódico *Regeneración*, formó parte de una ola de cierres de periódicos obreros; todos estos elementos involucrados iniciaron la extinción del PLM.



Imagen No. 7

Ricardo Flores Magón

Vid., S/A, “Galería” en Archivo Electrónico Ricardo Flores Magón, en: <http://archivomagon.net/galerias/galeria-ricardo-flores-magon/> [Consultada: 10 de diciembre de 2014].

ORIENTACIÓN ANARQUISTA

El PLM se apropió del pensamiento anarquista como un método de lucha, organización, relaciones sociales y apoyo mutuo. Creían firmemente en un horizonte libertario en donde el pueblo ejercería un autocontrol en beneficio de la comunidad, convirtiéndose así en una propuesta colectiva que partía de las necesidades socio- económica-cultural de la cotidianidad del México del siglo XX. Si bien en mayor o menor medida los integrantes de la Junta Organizadora habían tenido contacto con literatura anarquista desde tiempo atrás, no todos consideraban las ideas ácratas como una opción viable; sin embargo el fracaso de la revuelta de 1906 llevó a que la Junta se polarizara.

El aislamiento del PLM provocó que un sector de sus ex militantes cayeran en el total apoliticismo, siguiendo como ideal el anarquismo. Bajo esta nueva filosofía política, los anarquistas mexicanos de la Casa del Obrero Mundial se negaron a dar el apoyo a los ejércitos campesinos de Francisco Villa y Emiliano Zapata en contra de Venustiano Carranza declarándose “neutrales”, lo cual no impidió que posteriormente formasen los Batallones Rojos en contra de ejércitos campesinos, “declarando que con Carranza se estaba desarrollando la ‘Revolución Social, cuando en verdad representaba al sector burgués de la revolución’¹⁸. Con todo, debe reconocerse la abnegación y el sacrificio que tuvieron los militantes y algunos de los dirigentes del PLM. Ricardo Flores Magón se negó a pactar con los nacientes “gobiernos revolucionarios”, con todas sus limitantes saludó la Revolución Socialista Rusa de 1917 dirigida por Lenin y Trotsky y señaló que la lucha durante la revolución mexicana era contra el capitalismo. Como señala Adrián Alvarado,

(...) Flores Magón, a diferencia de un sector de los anarcos sindicalistas mexicanos, nunca traicionó la causa en la que creía, nunca pactó con la burguesía o cambió sus ideas por un puesto en el gobierno. Días antes de su muerte, sus abogados y sus compañeros pedían que se retractará de sus escritos para que la sentencia carcelaria fuera menos severa, les respondió: “Así pues, mi querido Nicolás, estoy condenado a cegar y a morir en la prisión; más prefiero esto que volver la espalda a los trabajadores y tener las puertas de la prisión abiertas a precio de mi vergüenza. No sobreviviré a mi cautiverio, pues ya estoy viejo; pero cuando muera, mis amigos quizá inscriban en mi tumba “Aquí yace un soñador”, y mis enemigos “Aquí

yace un loco”. Pero no habrá nadie que se atreva a estampar esta inscripción “Aquí yace un cobarde y traidor a sus ideas”. Podemos estar o no de acuerdo con algunas de las ideas de Ricardo Flores Magón, de hecho los marxistas han aclarado las diferencias que mantenemos con el anarquismo desde hace mucho tiempo, pero reconocemos que era un revolucionario entregado a la lucha¹⁹.

Sin embargo, cabe señalar que el mismo Ricardo Flores Magón, pese a sus ideales, rompió con algunos de los conceptos del anarquismo: organizó un Partido, él mismo era una autoridad política y la dirección del PLM y llamó a los trabajadores a participar en la lucha revolucionaria con su programa.

Pese a todo, el PLM contuvo un movimiento que no buscó la conquista o mejor dicho la dirección del Estado, su objetivo fue la construcción de una sociedad “justa”. Que si bien es cierto, ha cobrado un carácter proteico que lo hace permeable a diversas interpretaciones. No ofrecieron una continuidad, sino una sustitución del Estado Mexicano, que posicionó a los ideales libertarios en una discontinuidad paralela, convirtiéndose así en otro mito liberal que prometió paz, orden y estabilidad nacional.

NOTAS

¹ Adrián Alvarado, “El Partido Liberal Mexicano y la Revolución”, en *La izquierda socialistas. CMI. Vocero marxista de los trabajadores y la juventud*, Marzo 2010, en: <http://www.laizquierdasocialista.org/node/1438>

² Adrián Alvarado, “El Partido Liberal Mexicano y la Revolución”, en *La izquierda socialistas. CMI. Vocero marxista de los trabajadores y la juventud*, Marzo 2010, en: <http://www.laizquierdasocialwista.org/node/1438>.

³ Vid., Hugo Marcelo Sandoval Vargas, *La configuración del pensamiento anarquista en México: Horizonte libertario de La social y el partido Liberal mexicano*, Universidad de Guadalajara, México, 2011, p.106. http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/ppperiod/cgraduados/pdf/2010/4_2010_La_configuracion_del_pensamiento_anarquista_en_Mexico.pdf

⁴ Fue un periódico fundado en la Ciudad de México por los hermanos Flores Magón en colaboración con Juan y Manuel Sarabia, Antonio I. Villarreal, Librado Rivera, Anselmo L. Figueroa y Práxedes G. Guerrero; se publicó en cuatro periodos que abarco los años de 1900 hasta 1918. Se ha considerado un hito en la divulgación del pensamiento anarquista. Vid., archivomagon.net/periódicos/regeneración-1900-1918/

⁵ De 1905 a 1918, la Junta de Notables u Organizadora estuvo compuesta por un grupo compacto de personas ligado a la edición del periódico *Regeneración* convertido en su órgano de difusión oficial. Sus fundadores fueron: Ricardo Flores Magón (presidente), Juan Sarabia (vicepresidente), Antonio I. Villarreal (secretario), Enrique Flores Magón (tesorero), Librado Rivera (primer vocal), Manuel Sarbia (segundo vocal), Rosalío Bustamante (tercer vocal). Más tarde ocuparon cargos en la Junta, Práxedes G. Guerrero (segundo secretario) Anselmo L. Figueroa y Antonio de Pío Araujo.

- ⁶ Vid., Ricardo Flores Magón (Dir.), *Regeneración*, Saint Louis Mo., E.U.A., 01 de febrero de 1906, en: <http://archivomagon.net/wp-content/uploads/e3n1.pdf>
- ⁷ Vid., Ricardo Flores Magón (Dir.), *Regeneración*, Saint Louis Mo., E.U.A., 01 de febrero de 1906, en: <http://archivomagon.net/wp-content/uploads/e3n1.pdf>.
- ⁸ Adrián Alvarado, "El Partido Liberal Mexicano y la Revolución", en *La izquierda socialistas. CMI. Vocero marxista de los trabajadores y la juventud*, Marzo 2010, en: <http://www.laizquierdasocialista.org/node/1438>
- ⁹ Vid., Ricardo Flores Magón (Dir.), *Regeneración*, Saint Louis Mo., E.U.A., 15 de abril de 1906, en: <http://archivomagon.net/wp-content/uploads/e3n6.pdf>.
- ¹⁰ Vid., Ricardo Flores Magón (Dir.), *Regeneración*, Saint Louis Mo., E.U.A., 15 de abril de 1906, en: <http://archivomagon.net/wp-content/uploads/e3n6.pdf>.
- ¹¹ Vid., Ricardo Flores Magón (Dir.), *Regeneración*, Saint Louis Mo., E.U.A., 15 de abril de 1906, en: <http://archivomagon.net/wp-content/uploads/e3n6.pdf>.
- ¹² Vid., Ricardo Flores Magón (Dir.), *Regeneración*, Saint Louis Mo., E.U.A., 01 de junio de 1906, en: <http://archivomagon.net/wp-content/uploads/e3n9.pdf>.
- ¹³ S/A, *Historia del Partido Liberal Mexicano, s/e, s/l, s/a*, en: <http://www.galeon.com/movimientojuarista/aficiones2689102.html>
- ¹⁴ Vid., Ricardo Flores Magón (Dir.), *Regeneración*, Saint Louis Mo., E.U.A., 01 de julio de 1906, en <http://archivomagon.net/wp-content/uploads/e3n11.pdf>
- ¹⁵ Doralicia Carmona, "Se da a conocer el programa del Partido Liberal Mexicano" en *Memoria política de México, s/e, s/l, s/a* en: <http://www.memoriapoliticademexico.org/Efemerides/7/01071906.html>
- ¹⁶ Doralicia Carmona, "Se da a conocer el programa del Partido Liberal Mexicano" en *Memoria política de México, s/e, s/l, s/a* en: <http://www.memoriapoliticademexico.org/Efemerides/7/01071906.html>
- ¹⁷ Vid., Ricardo Flores Magón (Dir.), *Regeneración*, Los Angeles Cal., E.U.A., 16 de marzo de 1918, en: <http://archivomagon.net/wp-content/uploads/e4n262.pdf>
- ¹⁸ Adrián Alvarado, "El Partido Liberal Mexicano y la Revolución", en *La izquierda socialistas. CMI. Vocero marxista de los trabajadores y la juventud*, Marzo 2010, en: <http://www.laizquierdasocialista.org/node/1438>
- ¹⁹ Adrián Alvarado, "El Partido Liberal Mexicano y la Revolución", en *La izquierda socialistas. CMI. Vocero marxista de los trabajadores y la juventud*, Marzo 2010, en: <http://www.laizquierdasocialista.org/node/1438>

BIBLIOGRAFÍA

- Ávila Meléndez, Liliana Paola. La gráfica en el periódico *Regeneración* 1900-1918. México, D. F.: Por el autor, 2008.
- Bartra Verges, Armando, *Regeneración 1900-1918: La corriente más radical de la Revolución de 1910 a través de sus periódicos de combate*, México, Hadise, 1972.
- Crockcoft, James D. *Precursores intelectuales de la Revolución mexicana (1900-1913)*, México Siglo XXI, 1971.
- Delgado González, Arturo, *El magonismo: la corriente radical y libertaria de la Revolución Mexicana*, México, Quinto Sol, 1991.
- Flores Magón, Ricardo, *Correspondencia de Ricardo Flores Magón: 1904-1912*, Puebla, Universidad Autónoma de Puebla, 1989.

- García Rodríguez, María Estela, *Las ovejas negras: el Partido Liberal Mexicano y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional*, Tesis para obtener el título en Licenciado en Comunicación, UNAM- FES-A, México, 2008.
- Gómez Quiñones, Juan, *Las ideas políticas de Ricardo Flores Magón*, México, Era, 1977.
- List Arzubide, Armando, *Apuntes sobre la prehistoria de la Revolución*, México: Sin editorial, 1958.
- Ramírez Jahuey, Miguel Ángel, *Partido Liberal Mexicano y la Revolución en Chihuahua, 1908-1911*, Tesis para obtener el título en Licenciado en Historia, México, UNAM-FFyL, 2012
- Sáenz Romero, Pablo Quetzal, *La evolución del pensamiento económico de Ricardo Flores Magón hasta el Manifiesto del Partido Liberal Mexicano del 23 de septiembre de 1911*, Tesis para obtener el título en Licenciado en Economía, UNAM-FE, México, 2010.
- Torres pares, Javier, *La revolución sin frontera: el Partido Liberal Mexicano y las relaciones entre el movimiento obrero de México y el de Estados Unidos, 1900-1923*, México, UNAM-FFyL, México, 1990.
- Valenzuela José, Georgette Emilia (Colaborador), *Los hermanos Flores Magón: manifiesto del partido Liberal Mexicano*, Comisión nacional para las celebraciones del 175 aniversario de la Independencia nacional y 75 aniversario de la Revolución Mexicana, México, 1985.

Páginas Web

- Archivo Electrónico Ricardo Flores Magón (<http://archivomagon.net/inicio/>):
- Regeneración (1900-1918)*
- Correspondencia (1899-1922)*
- Artículos Políticos (1900-1908)*
- Alvarado, Adrián, “El Partido Liberal Mexicano y la Revolución”, en *La izquierda socialistas. CMI. Vocero marxista de los trabajadores y la juventud*, Marzo 2010, en: <http://www.laizquierdasocialista.org/node/1438>
- Carmona, Doralicia, “Se da a conocer el programa del Partido Liberal Mexicano” en *MemoriapolíticadeMéxico, s/e, s/l, s/a*; en: <http://www.memoriapoliticademexico.org/Efemerides/7/01071906.html>
- Hale, Charles A., “Los mitos políticos de la nación mexicana: el liberalismo y la revolución”, *s/l, COLMEX, s/a*, en: http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/9SL1MRHVBNY71AJ6UKIC8EFR4TT5CL.pdf

- Librepensador Ácrata, *El hijo del Ahuizote*, s/e, s/l, s/a, en: <http://efemeridesanarquistas1septiembre2012.blogspot.mx/2012/10/el-hijo-del-ahuizote.html>
- Lindamuchacha, "Noam Chomsky 2013: ¿Qué es el anarquismo?", s/e, s/l, 2014, en <https://www.youtube.com/watch?v=-NXCrouiQmE>
- López, Chantal y Omar Cortés, *Partido Liberal Mexicano (1900-1912)*, s/e, s/l, 2010, en: http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/historia/ficha_plm/1.html
- Sandoval Vargas, Hugo Marcelo, *La configuración del pensamiento anarquista en México: Horizonte libertario de La social y el partido Liberal mexicano*, Universidad de Guadalajara, México, 2011, en: http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/pperioc/cgraduados/pdf/2010/4_2010_La_configuracion_del_pensamiento_anarquista_en_Mexico.pdf
- S/A, *Historia del Partido Liberal Mexicano*, s/e, s/l, s/a, en: <http://www.galeon.com/movimientojuarista/aficiones2689102.html>

EL ANARCO SINDICALISMO EN MÉXICO Y SUS CONSECUENCIAS

José Díaz García

La ley del más fuerte se presenta como un instinto social primigenio; la gama de incentivos para detentar el poder es variable, éste se justifica bajo sustentos reales o aparentes, lógicos, filosóficos, religiosos, políticos, de luchas de clase, económicos, raciales, sexuales o de cualquier otra naturaleza. El anarquismo, contrario a lo señalado, ha pugnado a favor de la negación de tales aspiraciones de poder, estimando que el gobierno, la iglesia y el capital han generado condiciones desgraciadas para los seres humanos.

La Revolución Francesa a nivel internacional se presentó como una opción de libertad, igualdad y fraternidad. Ante la diversidad de interpretaciones, surgieron polos antagónicos y una inmensa variedad de concepciones ideológicas eclécticas, utópicas y algunas reaccionarias ante el orden establecido. Para el caso de México, las ideas liberales y reformistas provocaron la violencia entre los defensores de las nuevas ideas y el régimen conservador, especialmente tocó al clero, durante todo el siglo XIX ser golpeado una y otra vez, ya sea cuestionando su poder ante el poder estamental y su intervención en las tareas educativas; se le arrebataron los centros hospitalarios, asilos, casas de orfandad, conventos. La labor en la que participaba a través de las capellanías, las cuales realizaban gran cantidad de operaciones financieras e inmobiliarias, se vieron lastimadas severamente con las Leyes de Reforma.

EL PROBLEMA AGRARIO

Los inicios del siglo XIX, significaron para México un rompimiento con el viejo orden gubernamental español, que a mediados de dicho siglo serían innegables

con la fractura que se estableció con la iglesia. Resulta sumamente interesante cuestionarse, cómo un puñado de liberales pudo lograr el establecimiento de un nuevo orden, rompiendo el vínculo con la iglesia y estableciendo un modelo social que resultó exclusivamente benéfico para el grupo promotor del cambio. Al adquirir o apropiarse los liberales de grandes extensiones de tierras, se generaron graves perjuicios a las comunidades indígenas, ya que si bien, los campesinos no le dieron el mismo valor mercantilista a la propiedad territorial, las Leyes de Reforma no sólo los despojó de sus bienes, sino que los postró a tener que trabajar para otros en condiciones establecidas unilateralmente, es decir, bajo jornales o condiciones sumamente perjudiciales en lo que en otra época eran sus propias tierras, y dejar de gozar de beneficios que comunidades, cofradías u organizaciones dispensaban. Fue un verdadero perjuicio para los indígenas romper con las instituciones organizacionales de la comunidad, siendo que no obstante la existencia de los gravámenes impuestos a las tierras afectadas por censos enfitéuticos a favor de la iglesia, los deudores las poseían y las trabajaban. Por lo anterior, la determinación de quitarle a la iglesia los bienes de “manos muertas”, arrasó inclusive con los bienes de los propietarios campesinos, dejándolos sin tierras, para ofrecer el nuevo gobierno liberal las mismas a los latifundistas. De dicho fenómeno surgieron familias que poseían extensiones inmensas, que inclusive Vicente Lombardo Toledano señalaba fue “superado al latifundismo eclesiástico” (Lombardo, 2004: 43). A guisa de ejemplo cabe recordar que en el estado de Morelos las haciendas y los ranchos acaparaban el 80% de la extensión territorial y que el 99.5 % de ella, la acaparaba menos del 0.5% de la población, concentrándose en aproximadamente quince familias más del 90% del territorio. Por esta razón, no es raro que en el Estado de Morelos la Revolución se viera incentivada por intereses políticos en un inicio y por la reversión de la propiedad, caracterizándose el fenómeno Zapatista por ser una lucha campesina regionalizada (Meyer, 1986:94).

El liberalismo a ultranza generaba aparte de ataques directos en contra del clero y la monarquía, la creación de iconos innovadores con una visión aparentemente liberadora de la injusticia y la opresión, el diputado Querido Moheño, en sesión del 27 de octubre de 1911, en uso de la palabra en la Cámara de Diputados hizo alusión a “(...) que cuando en los teatros de las Cortes algún actor poco afortunado con el público quería ganar un aplauso, se adelantaba a las candilejas, gritaba ¡Viva el Rey! y el pueblo por costumbre ó por temor o reverencial, le tributaba una ovación. Entre nosotros siempre que se quiere

obtener un aplauso, se aclama a Juárez (...)” (Moheno, 1911: 11). Todo parece ser que bajo esa premisa fundamental es cómo ha operado el poder político en México.

El anticlericalismo surgió fuertemente, puesto que a lo largo de la historia la religión católica tenía un su haber algunas deudas, producto de su deseo de prevalencia. Muestra de ello fueron las guerras de larga duración como las Cruzadas, la “Santa Inquisición” y el abuso que algunos clérigos y miembros de la comunidad religiosa han realizado a lo largo de la historia. Los judíos, los masones, los libre pensadores, los ilustrados, los comunistas y otras tantas corrientes vieron a la iglesia católica como un enemigo a vencer, al visualizarla como una pesada institución que controlaba, inhibía y detenía el progreso social. Para Vicente Lombardo Toledano, ninguna de las revoluciones en México (Independencia, la Reforma y la antifeudal y antimperialista de 1910) ha sido antirreligiosa, sosteniendo que jamás se combatió el credo, sino que lo que pretendió ese “pueblo católico que hizo las revoluciones”, fue “que no exista ninguna fuerza por encima del Estado”, considerando Lombardo que la “contrarrevolución” pretende que el poder se comparta “entre la autoridad civil y la eclesiástica” (Lombardo, 1963: 47). Lo que no precisa Lombardo, es a qué pueblo se refiere, puesto que ni la Independencia, ni la Reforma, ni la propia Revolución de 1910, surgió de grupos menesterosos o de trabajadores que participaran voluntariamente. En la época de Lerdo de Tejada, la policía asaltaba a la salida de las fábricas para llevarse trabajadores a luchar contra Porfirio Díaz y los Batallones Rojos surgen como producto de una negociación engañosa de la cúpulas sindicales y el gobierno para acabar con la lucha de los agraristas. La leva forzosa los integró al “ejercito” y terminadas las luchas, a los sobrevivientes, los regresó a su miseria (Baena, 2006:7-9).

LA SITUACIÓN DE LOS TRABAJADORES

En cuanto a otras actividades ajenas a las agrícolas, ya sean artesanales como los tejedores, los panaderos, los talabarteros, los sastres y los albañiles, su destino fue diverso, siendo que las asociaciones originalmente conformadas por las cofradías, cambiaron bajo organizaciones mutualistas, círculos de obreros libres, uniones como la Liberal Humanidad en Orizaba, las protagonistas de las huelgas de Cananea y Río Blanco, la Casa del Obrero Mundial y más tarde

sindicatos, los cuales promovían y proporcionaban beneficios a sus miembros. Existen antecedentes de que en el año de 1874 el movimiento obrero tuvo actividad: se presentaron huelgas de los gremios de tejedores y sombrereros, generándose la necesidad de celebrar un congreso obrero, el cual se realizó dos años después. También se publicaron periódicos como *El Hijo del Trabajo*, *La Comuna* y *La Internacional* y semanarios como *El Socialista*, que eran de corte anarquista. Plotino C. Rhodakanaty, como ya se hizo mención en capítulos anteriores, reorganizaba *La Social*, impulsado por Francisco Zalacosta y varios rusos y españoles. Por su parte, también estaba presente el Gran Círculo de Obreros de México dirigido por socialistas, instalado en el edificio del Colegio de San Pedro y San Pablo, bajo la tutela y control del Presidente Sebastián Lerdo de Tejada, quien inhibía gran parte de las propuestas, que celebrarían el Primer Congreso Obrero el 5 de marzo de 1876 (Baena, 2006:13).

México con el correr del tiempo, sufrió la concentración de capitales en pocas personas. Incrementando día a día su poder y su fortuna a costa del abuso y explotación desmedida de los trabajadores y campesinos, polarizándose dolorosamente las clases sociales. Ante los fenómenos económicos internacionales, el marxismo con una gran variedad de interpretaciones, algunas de ellas complejas, a la postre dominaron en varios países a inicios del siglo XX. Bajo conceptos o interpretaciones fourieristas, comunistas, unionistas, proudhonianas, anarquistas, y más tarde leninistas, trotskistas, maoístas y otras más cuya constante, no era solo romper con el régimen establecido, sino lograr apartar a las personas de las ideas enajenantes supuestamente generadas por la práctica de su religión, su materialismo desmedido y orden estamental existente, para dar cabida a la imposición del propio.

FLORES MAGÓN Y EL ANARQUISMO

En México a inicios del siglo XX, se inició un periodo de efervescencia de ideas económicas y políticas, en su mayoría importadas de pensadores extranjeros o de intérpretes nacionales que conociendo los movimientos en otros países, veían la necesidad de cambio en el sistema político nacional. En el año 1900 Ricardo Flores Magón conocía el pensamiento anarquista, con lecturas como “*La Conquista del Pan*” y la *Filosofía Anarquista* “ de Pedro Kropotkin; había leído a Bakunin, a Juan Grave, Enrique Malatesta y Máximo Gorki, así como

a otros menos radicales como León Tolstói y Vargas Vila (Abad de Santillán, 1925: 10-11). Como ya se comentó en el capítulo de Viridiana Olmos, Flores Magón a través de diversos periódicos, como El Hijo del Ahuizote, inició con la publicación de sus ideas antirreleccionistas en contra de Porfirio Díaz, lo cual le costó la libertad a él y a sus compañeros Evaristo Guillén y Federico Pérez Fernández. Más adelante escribió en el periódico *Excelsior* dirigido por Santiago de la Hoz, quien presidía el Club Liberal Ponciano Arriaga. No obstante, el encarcelamiento en abril de 1903 de los hermanos Flores Magón, Ricardo y Enrique, así como de Juan Sarabia, Librado Rivera, Alfonso Cravito, Humberto Macías Valadés, Manuel Sarabia, Luis Jasso, Santiago de la Vega y otros, los periódicos continuaron publicando artículos contra el orden impuesto, sin embargo los tribunales prohibieron la circulación de periódicos escrito por Flores Magón, confirmando dicha determinación del 9 de junio de 1903 la Suprema Corte de Justicia de la Nación (Ibid, 10-11).

Las condiciones de la mazmorra de Belén resultaban infrahumanas, Ricardo Flores Magón fue confinado en una celda oscura, donde no era extraña la presencia de ratas y arañas, las condiciones hacían propicia la existencia de enfermedades y la ausencia de descanso, pues la humedad se hacía permanente en el piso fangoso y las paredes. Obteniendo su libertad, Flores Magón atacó severamente a Porfirio Díaz y a su gobierno, lo que provocó que a fin de asegurar su vida se refugiara en el extranjero. No obstante la lejanía, en su periplo por los Estados Unidos sufrió persecución. Primero se instaló en San Antonio Texas, luego en San Luis, Misuri. En septiembre de 1905 constituyó la Junta Organizadora del Partido Liberal Mexicano (PLM) y desde Estados Unidos con el apoyo de su hermano Enrique y correligionarios Praxedis G. Guerrero, Antonio P. Araujo, Modesto Díaz y Jesús M. Rangel, organizaron y dieron vida a diversas representaciones en territorio nacional. Su pretensión era establecer un modelo diferente de gobierno, fijando condiciones que le quitaran todo poder al clero y controlando funciones del gobierno, lo cual no fue considerado anarquista, por organizaciones extranjeras francesa. Más adelante, cuando Camilo Arriaga puso en sus manos las obras de Marx y Kropotkin, acrecentó su fe en el anarquismo, adhiriéndose a su proyecto Anselmo Figueroa y Librado Rivera. Radicalizado y perseguido en los Estados Unidos, se fue rumbo a Canadá. Sin embargo fue recluso en el penal, desde ahí continuó con su lucha, cuya logística tenía como medio para lograr el control el uso de la violencia, ya fuese detonando bombas en la maquinaria generadora de energía eléctrica de Necaxa

o atacando los cuarteles para obtener armas y municiones. Señalaba pragmáticamente, como parte de su plan para generar la revolución; “Si el ataque contra los cuarteles fracasa, de todos modos quedarán sin trabajo más de 2,000 obreros con la destrucción de la maquinaria de Necaxa, y esos hombres serán otros tantos rebeldes empujados por el hambre” (Barrera, 1955: 255).

Para septiembre de 1911, sustituye el programa de 1º de julio de 1906, para proponer medidas anárquicas cuyo fin era abolir la propiedad privada, aniquilando las instituciones políticas económicas, sociales, religiosas y morales que componen el ambiente que asfixia la libre iniciativa y la libre asociación de seres humanos. No teniendo razón de ser la iglesia, ni el gobierno, los enemigos para Ricardo Flores Magón son el capital, la autoridad y el Clero.

Los sindicatos de trabajadores, según Flores Magón, no podían por sí solos romper las cadenas del sistema capitalista. Estima que “(...) de todas las formas de organización del trabajo, el sindicalismo se encuentra en el terreno más avanzado, y es nuestro deber ayudarlo.”, propone como estrategia “sistematizar y persistentemente empapar el movimiento sindicalista con nuestras doctrinas hasta el punto de saturación”.

GRUPO ANARQUISTA LUZ

En junio de 1912, con la participación de Juan Francisco Moncaleano, que era desertor del ejército de Colombia que se internó irregularmente en el territorio nacional, y en su calidad de organizador del Sindicato de Albañiles, junto con Rodolfo García Ramírez, Eloy Armenta, Jacinto Huitrón, Pioquinto Roldán, Luis Méndez, Ciro Z. Esquivel y J. Trinidad Juárez crearon el Grupo Anarquista Luz, cuyo objeto era establecer una escuela racionalista, inspirada en la Escuela Moderna fundada por el español Francisco Ferrer Guardia, donde la educación sería integral; racional, descartando la fe; mixta; y libertaria, así como un medio de difusión para lograr entre otras cosas: difundir las ideas del magonismo y el Manifiesto Anarquista del Grupo Luz, cuyos 10 puntos establecían: Iluminar al pueblo que está sumido en la ignorancia; rebelarse contra el clero, el gobierno y el capital; no servir como escalera para fines de políticos; pregonar la igualdad; exigir cuentas al rico por sus riquezas, al gobierno por su mentida autoridad y “a los representantes del bandolero Dios de la Biblia por sus poderes celestiales”; devastar instituciones sociales gene-

ratrices de verdugos y holgazanes; libertad del obrero esclavizado; el arma es la verdad contra la iniquidad; contra el miedo que es un tirano del pueblo; y para marchar hacia el ideal redentor, hacia la patria universal con respeto mutuo en absoluta libertad, sin padres de la patria, sin dioses de los cielos ni ricos insolentes (Ribera, 2010: 40-42). Las principales armas de acción directa del Sindicalismo anarquista fueron:

- El boicot, que consistía en negarse los trabajadores a consumir las mercancías del industrial o comerciante tiránico, publicado a la vez, por medio de la prensa o en hojas sueltas, los abusos que se cometían en la casa boicoteada, obligando de este modo a los patrones a que se corrigieran en su modo de proceder.
- El Sabotaje: “a mala retribución, mal trabajo”. Si el explotador exigía al operario un trabajo esmerado y violento a cambio de su salario mezquino, el trabajador procuró emplear el mayor tiempo posible en la labor que le fue encomendada para que el explotador perdiera en el negocio.
- Label: palabra inglesa que significa: etiqueta. Esta era una señal convenida entre los sindicatos obreros para acreditar aquellos productos que no debían ser rechazados del mercado.
- La Huelga general: Suspensión total de trabajo hasta lograr que los patrones accedieran a las justas demandas de los trabajadores, demostrando así que era más poderosa la acción del que produce.

Dentro de las cuantiosas ideas y propuestas para establecer un nuevo gobierno, se llegó a pensar que lo mejor era no tenerlo, es decir, dicha institución fue concebida como un mecanismo nocivo de control y por ello no es raro, que establecido el rompimiento generado por el laicismo, donde en otras palabras la iglesia fue sometida al poder estamental, a principios del siglo XX, en México surgirían grupos con ideologías diversas, algunos de ellos ubicados en los extremos, ya sea en defensa del orden impuesto o los que sugerían su desaparición. Dentro de los grupos que propugnaron por la eliminación de toda clase de poder, surgió una variedad de ideas y concepciones del anarquismo que pretendían cambiar el orden impuesto a través de sembrar la semilla ideológica en las masas de campesinos y trabajadores.

La desigualdad social, la concentración de la riqueza, el abuso de los dueños de las empresas o haciendas, así como la complacencia de los políticos y la

falta de oportunidades para las nuevas generaciones, provocó que las ideas promovidas por nuevos personajes, que no obstante su calidad de adinerados –como lo fue Madero– movieran al país a un cambio democrático, utilizando para ello su libro *La Sucesión Presidencial en 1910*, el cual advertía sobre los errores del Presidente Díaz y sugería un país esperanzador y lleno de oportunidades para todos. Para esa época el movimiento promovido por el grupo de Flores Magón estableció un receso en la lucha liberal ante la posibilidad de que se diera el cambio.

Desde el extranjero Flores Magón proporcionó las ideas que le costaron la libertad y la vida, su interés fue hacer ver el grado de explotación de los más débiles y la necesidad del establecimiento de un nuevo orden social más humano. En una carta del 9 de mayo de 1921, Ricardo Flores Magón indicaba que el “Anarquismo tiende al establecimiento de un orden social basado en la fraternidad y el amor, al contrario de la sociedad existente, fundada en la violencia, el odio y la rivalidad de una clase contra otra y entre los miembros de una misma clase”. El anarquismo aspira a establecer la paz para siempre entre todas las razas de la tierra, por medio de la supresión de la fuente de todo mal: el derecho de propiedad privada (Abad de Santillán, 1925: 115-116).

Los obreros integraban un pequeño porcentaje de la población económicamente activa, no se encontraban originalmente organizados en sindicatos por eso no tuvieron una participación inicialmente en la lucha armada, ni en la política. Antonio Soto y Gama adoptó inicialmente trabajar sus ideas con los Zapatistas, sin embargo, las ideas religiosas eran un constante impedimento para permear las nuevas corrientes ideológicas con comunidades que tenían muy arraigadas sus creencias religiosas, por lo cual regresó a la lucha a través de los obreros. Las circunstancias que se dieron a los inicios del siglo XX, en la que por un lado existía un grupo anquilosado en el poder, que durante las festividades del centenario de la Independencia hicieron muestra de la grandeza económica repartida en unas cuantas manos, y por el otro, un grupo numeroso de seres que veían como el político o el patrón hacia jugosos negocios a costa de la salud, explotación y maltrato de los más débiles.

LA CASA DEL OBRERO MUNDIAL

La Casa del Obrero Mundial surgió en 1912 como una comunidad que pretendía sin imposiciones de ninguna especie, mejorar la condición de los seres

humanos. Sus fundadores, idealistas con nobles intenciones vieron florecer su organización de tal forma, que ante el movimiento revolucionario, Venustiano Carranza a través Pintor Gerardo Murillo Cornado, conocido como el Doctor Atl, no solo pretendió establecer inicialmente vínculos de apoyo con Zapata, el cual no accedió a su deseos, puesto que la lucha de éste se encontraba regionalizada en el estado de Morelos, sino que recurrió a la Casa del Obrero Mundial para pedir su apoyo, facilitando recursos para robustecerla y la ayuda militar para lograr la mayor afiliación de trabajadores, lo cual se logró, sin embargo, ante el poder alcanzado por la Casa se generó un riesgo para el propio gobierno por lo cual se establecieron estrategias para su control. No obstante la buena voluntad inicial de la Casa de mantenerse apartada del gobierno, a través de “negociaciones” muy dudosas, Carranza logró el 17 de febrero de 1915, habilitar a un buen número de trabajadores pertenecientes a la Casa del Obrero Mundial a los batallones “constitucionalistas” creados para combatir ahora a los campesinos zapatistas y a los villistas, a cambio de canonjías para la organización y los trabajadores desempleados de la ciudad de México, a los que se les ofreció casa y sustento a sus familias. La Casa del Obrero Mundial, a cambio recibía apoyo del gobierno por conducto de las zonas militares, para invitar a los trabajadores de las diversas regiones del país a incorporarse al movimiento generado por dicha casa. Llegó el momento en el que alcanzó tal influencia en los trabajadores del país que el riesgo no era solo para los gobernantes, sino para toda clase de patrón o empresario. Para esas épocas la Casa del Obrero Mundial se instaló en los que fue el centro de reunión o club de los Juniors del porfiriato, ubicado en la conocida Casa de los Azulejos, en la actual calle de Madero.

LA CONFEDERACIÓN REGIONAL OBRERA MEXICANA (CROM)

Álvaro Obregón a través los representantes sindicales, controló y aprovechó para establecer un sistema alternativo que restara poder a la Casa. Este mecanismo fue la creación el 12 de mayo de 1918 de la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM), la cual surgió de la convocatoria del Gobernador de Coahuila, Gustavo Espinosa Mireles. La CROM alcanzó un enorme poder aglutinando a gran cantidad de miembros de la Casa del Obrero Mundial, con lo cual más tarde esta desaparecería. Para el año de 1919 Obregón lanza su

candidatura a través del Partido Liberal Constitucionalista y según Emilio Portes Gil, en abierta oposición al Gobierno del señor Carranza, quien según su parecer se había convertido en un “verdadero dictador”, “siendo secundado (Obregón) con gran entusiasmo por los organismos proletarios de la República, entre ellos la Confederación Regional Obrera Mexicana”. Dicha campaña fue sangrienta y motivó la muerte de Carranza (Portes Gil, 1957: 119-120).

El recorrido de algunas organizaciones de obreros, permitieron la instauración de partidos políticos con tendencias socialistas, sin embargo, con el correr del tiempo salvo el Partido Comunista y más adelante el Popular Socialista, todos los demás fueron absorbidos por el Partido Nacional Revolucionario (PNR), antecedente del Partido Revolucionario Institucional (PRI).

La Confederación General de Trabajadores (CGT) fundada por José C. Valadés, Manuel P. Ramírez, Alberto Araoz de León y Edmundo Solís en 1921, con ideas anarquistas, fue una derivación del anarcosindicalismo y se mantuvo alejada de los aparatos de dominación del Estado y de la burocracia sindical representada por la CROM, motivo por el cual fue atacada permanentemente. La CGT tenía en 1926 bajo su control importantes organizaciones obreras como el Sindicato de la Fundición de Monterrey, Unión de El Palacio de Hierro, Sindicato de Telefonistas de la Ericsson, Sindicato de Obreros Cerveceros, Sindicatos de Periodistas, Linotipistas, Expendedores de la Prensa, Fotograbadores y otros. Se advierte también la presencia del campesinado en la CGT, la cual tenía integrados a los Sindicatos de Campesinos de La Magdalena, Contreras y de San Bernabé; la Unión Federativa Campesina de San Mateo Ixtacalco; el Grupo de Campesinos Libertarios de Tezoyuca y la Federación de Campesinos de Cuautitlán y otros del interior de la república, especialmente con sede en Michoacán, Coahuila, Jalisco y Guanajuato, lugares en los cuales se proponía como estrategia de acción tomar las tierras que hicieran falta, sin consultar ni solicitarlas de las comisiones agrarias de la República.

Ricardo Flores Magón, que se encontraba recluso en una prisión en los Estados Unidos y que dicho sea de paso en su vida 13 años se encontró privado de su libertad, en una carta dirigida a Harry Weinberger, hace patente los resultados de la “locura universal”, donde la virtud es pisoteada por el crimen, y la astucia toma el lugar de la honradez; la sinceridad no es más que una palabra, o a lo sumo una máscara tras la cual sonríe el fraude. Concluyendo que “Las doctrinas anarquistas tienden a corregir todas esas influencias malas; y un hombre que profesa estas doctrinas de fraternidad y amor, nunca

puede ser llamado peligroso por persona alguna razonable y honesta (Abad de Santillán: 125-126). Flores Magón murió el 20 de noviembre de 1922, a los 48 años de edad en la cárcel de Leavenworth, Kansas. Para esas fechas en México la CROM fue dirigida por el Secretario General Luis N. Morones, personaje siniestro que ante los ojos de la sociedad Católica, era “una representación de satán”. No faltaban motivos para atacarlo, puesto que su sistema de actuación era criminal: se le atribuyó la muerte del senador Francisco Field Jurado, el secuestro de tres senadores más, delitos de los cuales salió bien librado debido a que la Comisión Permanente del Congreso de la Unión, que por cierto se encontraba presidida el 2 de febrero de 1924 por el Diputado Emilio Portes Gil, dio carpetazo al asunto. Morones fue en extremo anticlerical, muestra del desprecio a su persona es que en los ataques mediáticos proferidos por los defensores de la religión, emitieron gráficos y comunicados que hacían patente tal repudio (Alessio Robles, 1936: 66-72).

En una invitación al “Boicot”, que hacía referencia al *Himno Cristero*¹, el cual se podía interpretar con la música del himno nacional, se hacía patente el rechazo a la CROM y al grupo de políticos venidos del estado de Sonora, al señalar:

¡MEXICANOS! A LA LUCHA...

CORO:

*Mexicanos, furioso el Averno
A esta patria sus huestes lanzó,
Venceremos a todo el Infierno
Con la Reina que el Cielo nos dio.*

I

*¡Madre, madre! Tus hijos te juran
Defender con valor y denuedo
El tesoro divino que el Cielo
Bondadoso en tu imagen nos dio,
Aunque luce el Infierno y sus huestes
Por destruir nuestros templos sagrados
No podrán esos fieros tiranos
Arrancar de nuestra alma a Jesús.
Coro...*

II

*Si el tirano nos lleva al cadalso
Defendiendo tu honor y tu gloria,
Nunca, madre, obtendrán la victoria
Porque aliento nos da nuestra fe;
Ni el martirio de dura cadena,
Ni la cárcel, el hambre, el dolor
Temeremos ¡oh Virgen Morena!
Con tu amparo invencible y tu amor.
Coro...*

III

*Ciñe ¡oh Reina! corona de olivo,
A esta patria que el dedo divino
Señaló como eterno destino,
Y si osare la CROM, tu enemiga,
Infestar con su aliento este suelo,
Manda ¡oh Reina invencible! del Cielo
A las huestes que Cristo formó.
Coro:
Mexicanos, furioso el averno
De Sonora las huestes lanzó
Venceremos a todo el Infierno
Con la Reina que el Cielo nos dio.*

Las remembranzas del anarcosindicalismo que habían penetrado en la CROM, se fueron diluyendo y por fin controladas y extirpada por Plutarco Elías Calles. La pugna entre dirigentes sindicales, generó una revoltura de corrientes ideológicas, por un lado Morones, quien era un pragmático advenedizo, y por el otro, Lombardo Toledano, quien era una persona culta con ideas de izquierda, generaron la escisión de la CROM con el surgimiento de sindicatos nuevos. Uno de ellos la Confederación de Trabajadores de México (CTM), cuya Declaración de principios, condicionada a los dictados de Estados Unidos, establecía: “El proletariado de México luchará, fundamentalmente, por la abolición del régimen capitalista”, sin embargo establece que es necesario conseguir la liberación

política y económica del país, considerando el imperialismo existente. Propone la nueva organización sindical la unidad con el proletariado internacional y “reconoce el carácter internacional del movimiento obrero y campesino y su lucha por el socialismo.”, estableciéndose como lema “Por una sociedad sin clases” (Lombardo, 2013: 14).

Las ideas que dieron pauta a la conformación de la CTM resultaron una carta de buena intención inicial, puesto que al transcurrir el tiempo, fue cambiado la forma de operar de la organización, la cual no es proletaria, ni ha favorecido una sociedad sin clases, siendo que dentro del propio sindicalismo se han dado clases sociales que han lastimado a los trabajadores, ante el abuso y desprecio insultante de los propios representantes sindicales y de sus familiares.

LOS ÚLTIMOS ANARCOSINDICALISTAS

El anarcosindicalismo, se vio originalmente favorecido con la participación de intelectuales y grupos culturales que tomaron su dirección y planificaron el trabajo, intercambiando correspondencia, dando conferencias organizando sindicatos y mítines. La labor del anarcosindicalismo se enfocó primordialmente a obtener condiciones laborales justas, siendo que al expedirse la ley reglamentaria del artículo 123 de la Constitución Política del país, es decir la Ley Federal del Trabajo, gran parte de su razón de ser se vio consumada, razón por la que muchos sindicatos de corte anarcosindicalistas, se incorporaron a un esquema conciliador (Baena, 2006:6).

Las diversas corrientes interpretativas del anarquismo generaron en un inicio, lo que el líder comunista Valentín Campa señalaba, que la única coincidencia entre el comunismo y el anarquismo es la finalidad de un régimen sin Estado y, por ende, sin fuerzas represivas ni cárceles, pero concluía: Los anarquistas están en contra de actuar a través de partidos políticos, sin embargo cuando Flores Magón se ligó a la realidad y llevó a cabo un movimiento de masas, se vio obligado a formar el Partido Liberal Mexicano. Aunado a lo anterior, las doctrinas del anarquismo ante la persecución desplegada por el propio gobierno para lograr el control y consolidación del sindicalismo oficialista, han sido interpretadas y adoptadas por personas y grupos que operaron en el anonimato, muchos de ellos fuera de estructuras del sindicalismo obrero. No hay

que olvidar que la falta de documentos se debe fundamentalmente a que los archivos que llegaron a existir fueron destruidos o desaparecidos y la muerte de algunos de los líderes o pensadores dejó un gran vacío histórico (Ibid:5).

El fin de muchos luchadores sociales extranjeros fue la expulsión en los términos del artículo 33 de la Constitución Política del país, y un destino ajeno a la lucha, como fue el caso de Moncaleano quien después de ser expulsado, peregrinó por varios lugares de Europa, para finalmente con ayuda de los magonistas establecerse en los Ángeles California, según Luis Araiza, acabó defraudando la causa, al convertir la Casa del Obrero Internacional en un vulgar salón de baile y casa de huéspedes (Ribera, 2010:45).

Para Valentín Campa la Confederación General de Trabajadores (CGT), a la que estaban afiliados muchos sindicatos textiles y otros, cuyas propuestas eran anarcosindicalistas, entró en decadencia, en buena parte por el desarrollo del capitalismo, degenerando la CGT hasta caer en manos de líderes traidores y reaccionarios como Luis Araiza, que fue anarquista recalcitrante en los años veinte, pero que para mediados de los cuarenta, terminó según Campa, como un traidor, que asesoraba al sindicato blanco de la Palmolive o Julio Ramírez, que asesoró a sindicatos blancos al servicio del consorcio de los Garza Sada en la ciudad de Monterrey (Campa, 1979: 15-16). Por lo que hace a Celestino Gasca, fundador de la Casa del Obrero Mundial, durante los siguientes años se metió de lleno a la política, gobernó el Distrito Federal y luego quiso hacerlo en Guanajuato, sin tener éxito.

EPÍLOGO

Existen testimonios de personas que, no obstante pasaron por momentos difíciles en su vida debido a la persecución injusta e intolerante, han dejado huella con su aportación. Uno de esos casos es Ricardo Mestre Ventura, miembro de la Confederación Nacional del Trabajo (CNT) y de la Federación Anarquista Ibérica (FAI) quien creyente sólo en la posibilidad de una sociedad justa y fraterna, rechazó desde el principio la tendencia profanadora y violenta de sus compañeros anarquistas y se dedicó a salvar la vida de varios sacerdotes en la guerra civil española. Mestre tenía presente la esencia autoritaria del comunismo y su abjuración del poder. Preso en el campo de concentración de Argelès, en el sur de Francia, emigró a México en el año de 1939. Volvió a la

acción anarquista a través de la actividad editorial dejando una biblioteca importante sobre el anarquismo² y una vida que se tornó en un ejemplo encomiable.

No obstante, el idealismo o la visión utópica del anarquismo, especialmente la encaminada a lograr la pacífica, constructiva y libertaria inquietud de una humanidad necesitada de respetos a sus derechos elementales y a los de la naturaleza; los cuales seguramente difundió Kropotkin, Tolstoi y Gandhi, y en los que, según Mestre, “Ni las bombas, ni los sables, ni las metralletas contribuyen a hacer algún bien a la humanidad”, cada día se hacen más vitales e indispensables.

NOTAS

¹ Archivo Histórico de la Arquidiócesis de México. Caja 153, expediente 053. México Distrito Federal.

² Biblioteca Social *Reconstruir*; situada en estos días en el local del Frente Único del Trabajo (FAT), en la calle de Godart No. 20 esquina con Delibés, colonia Peralvillo.

BIBLIOGRAFÍA

- Abad de Santillán, Diego, *Ricardo Flores Magón. El Apóstol de la Revolución Social Mexicana*, Grupo Cultural “Ricardo Flores Magón”, México, 1925.
- Alessio Robles, Vito, *Desfile Sangriento*, Mexico, A. Del Bosque Impresor, 1936.
- Baena Paz, Guillermina. *CGT la Confederación General de Trabajadores (1921-1931) Antología*, s/lugar, Ediciones HL, 2006.
- Barrera Fuentes, Florencio, *Historia de la Revolución Mexicana, la etapa precursora*, México, Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana, 1955.
- Campa S. Valentín, *Mi testimonio, memorias de un comunista mexicano*. México, Ediciones de Cultura Popular, abril de 1978.
- Lombardo Toledano, Vicente, *Escritos sobre el Movimiento Sindical*, México, Centro de Estudios Filosóficos, Políticos y Sociales Vicente Lombardo Toledano, 2013.
- , *La constitución de los Cristeros*, México, Librería Popular, 1963.
- , *La Izquierda en la Historia de México*, México, Centro de Estudios Filosóficos, Políticos y Sociales Vicente Lombardo Toledano, 2004.
- Meyer, Jean, “Haciendas y ranchos, peones y campesinos en el porfiriato. Algunas falacias estadísticas”, En *Problemas Agrícolas e Industriales de México*, III:3. jul-sept. 1986.

Moheno, Querido, *Dos asuntos de interés nacional, partido laicos dentro del estado laico y soberanía de los estados (La cuestión de Chiapas)*. México, Talleres de “El Demócrata Mexicano”, 1911.

Portes Gil, Emilio, *La Crisis Política de la Revolución y la Próxima Elección Presidencial*, México, Ediciones Botas, 1957.

Ribera Carbó, Anna, *La Casa del Obrero Mundial, Anarcosindicalismo y revolución en México*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2010.

Archivo

Archivo Histórico de la Arquidiócesis de México. Caja 153, expediente 053. México, Distrito Federal.

MUJERES MEXICANAS ANARQUISTAS

Claudia Espino Becerril

El movimiento anarquista de México de fines del siglo XIX y principios del XX no fue fortuito, fue el complejo producto de las propias características por las que atravesaba el país aunado a las influencias ideológicas europeas. Así, bajo estas condiciones es que emergen corrientes de pensamiento como la encabezada por Ricardo Flores Magón y organizaciones como la Casa del Obrero Mundial, que especialistas como Ángel Cappelletti, han acertado en indicar de carácter anarquista. En ese contexto, las mujeres también participaron en un momento específico, pero que sin duda dejaron huella para movimientos posteriores. Estamos hablando de figuras –no son las únicas– como Juana Belén Gutiérrez de Mendoza, Esther Torres y Margarita Ortega. No se dedicará este capítulo a sus biografías completas, sino a rescatar momentos emblemáticos de sus vidas que las ubican como mujeres únicas y anarquistas.

EL ANARQUISMO

El término “Anarquismo” puede ser una labor compleja de definir, pues se ha ido configurando desde posiciones ideológicas diversas, incluso se le han asignado connotaciones negativas para indicar que algo está descontrolado o en caos; sin embargo, puede entenderse como una corriente ideológica y filosófica surgida en Europa alrededor de 1850 (Cappelletti, 1990: X), como una interpretación de las relaciones sociales, o bien, como una actitud frente al poder y especialmente ante el Estado, que generó a fines del siglo XIX y principios del XX un movimiento social y sindical, que incluyó a artistas e intelectuales (Paniagua, 2012: 15-16). En ese sentido, como escuela, muestra una actitud hostil

hacia los gobiernos y Estados, porque con el poder que poseen y con sus acciones, ayudan a crear la desigualdad en la distribución de la riqueza, entre los que la poseen y los que trabajan para incrementarla.

Entre sus principales exponentes se encuentra William Godwin (1756-1836) en Inglaterra¹, quien fue el primero que se autodenominó anarquista (Cappelletti y Rama, 1990: X) y Max Stirner (1806-1856) en Alemania, al que se le considera el máximo representante del anarquismo individualista alemán. Aunque nunca utilizó el término anarquista, su libro *El único y su propiedad* de 1843, aborda la defensa del individuo por encima de las imposiciones colectivas como el Estado, pues éste impone sus leyes despóticas y corta la soberanía de los seres humanos (Paniagua, 2012:32).

No obstante, quien dio el nombre y la formulación sistemática fue el francés Pierre Joseph Proudhon (1809-1864) (Cappelletti y Rama, 1990: x), a quien se le acusó de ser incongruente, puesto que el tono radical de sus afirmaciones no correspondía a los análisis y a las propuestas de su pensamiento. Alcanzó su popularidad en los ambientes revolucionarios después de publicar el folleto ¿Qué es la propiedad? en 1830, donde afirmaba: “La propiedad es un robo”. Señalaba que cada trabajador debía recibir el valor adecuado por lo que producía, mediante la cooperación mutua de los grupos que espontáneamente se unen para crear un Estado solidario, sin necesidad de burocracias gubernamentales. Ese era para Proudhon el verdadero sentido de la anarquía (Paniagua, 2012:34, 38).

Otros representantes, como ya se señaló en los capítulos anteriores son Mijaíl Bakunin (1814-1876) y Piotr Alexandrovich Kropotkin (1842-1921). Bakunin fue más bien un hombre de acción que pensador revolucionario y Kropotkin fue el teórico que le proporcionó al anarquismo su consistencia ideológica, pues formuló las bases que los militantes del siglo XIX y principios del XX retomarían para formular sus reivindicaciones. Hasta ese momento, las ideas predominantes se concentraban en el colectivismo, resultado de la combinación de elementos rescatados de Proudhon, Bakunin y la tradición sindicalista (*Ibidem*:40-41, 52).

EL ANARQUISMO EN AMÉRICA LATINA

Más o menos por 1860, llegaría el anarquismo a América Latina y, aunque de manera general fue anarcosindicalista, vinculado a organizaciones obreras y

campesinas, se expresó de diversas maneras en los diferentes países, a través de luchas, organizaciones, propaganda oral y escrita, en obras literarias, experimentos teatrales, entre otras modalidades. Por ejemplo, en el caso de Argentina y Uruguay, la mayor parte de los simpatizantes eran de la clase obrera, organizado como sindicatos y sociedades de resistencia. Aunque en Argentina con La Federación Obrera Regional Argentina (FORA) el movimiento era radical y algo extremista, en Uruguay era más bien pacífico. Según Abad de Santillán “(...) Desde fines del siglo XIX, el movimiento había desarrollado una intensa actuación regional que se reflejaba en el tiraje del diario *La Protesta*, la creación de sindicatos obreros y la fortaleza de la FORA, que en su Congreso de 1905 había dejado clara su orientación ideológica, adoptando como objetivo del movimiento obrero el “comunismo anárquico” (Abad de Santillán, 2011:17).

En Chile y Perú, fue el iniciador de luchas de la clase obrera, mientras que en Ecuador, Panamá y Guatemala, se consolidó como sociedades de socorros mutuos y lucha de clases. Brasil en cambio, estuvo al margen de toda instancia estatal. En Colombia, Venezuela y Puerto Rico no floreció una literatura propiamente anarquista, la influencia se dio más entre literatos y poetas que en el movimiento obrero.

Para el caso de México, se conformó El Partido Liberal Mexicano (PLM) en 1906, encabezado por Ricardo Flores Magón, que adoptó la ideología anarquista, y para el año de 1912 se fundó la Casa del Obrero Mundial que agrupó a un gran número de mutualidades, uniones, centros y ligas de trabajadores quienes también se movían en el círculo de ideas del anarcosindicalismo (ver capítulo anterior).

Desde el punto de vista teórico, el movimiento latinoamericano no contribuyó a aportes al pensamiento anarquista, pero produjo formas de organización desconocidas en Europa.

EL ANARQUISMO EN MÉXICO

Para hablar de anarquismo en México y de sus representantes, nos concentraremos en el Partido Liberal Mexicano y la Casa del Obrero Mundial, dos instancias que incorporaron a las mujeres en sus filas. A fines del siglo XIX y principios del XX, con el proceso de industrialización promovido por Porfirio Díaz y llevado a cabo por inversionistas extranjeros, particularmente en los sectores

ferrocarrilero, tabacalero, textil y minero, los trabajadores de esas ramas de la economía crearon un buen número de organizaciones obreras para defenderse; lo mismo fue la presencia de la prensa opositora que floreció a través de periódicos como *Regeneración*, *Diario del Hogar*, *El Demófico*, *El Hijo del Ahuizote*, *El Padre del Ahuizote*, *El Nieto del Ahuizote*, *Vesper*, *La Voz de Juárez*, *El Colmillo Público* (Cardoso, Hermosillo y Hernández, 1996:104-105). A la par, protagonizaron huelgas en demanda de aumento salarial y de reducción de jornadas laborales; algunas veces obtuvieron lo demandado y otras tantas fueron reprimidas.

Contaban con líderes pero en ocasiones no representaban sus intereses. A juicio de Ciro Cardoso, se requería rescatar la tradición de la lucha transmitida de los artesanos al proletariado industrial, las luchas emprendidas por Santiago Villanueva y Francisco Zalacosta, quienes a partir de la formación de la fundación de *La Social*, Sección Internacionalista (sucursal mexicana de la liga bakunista) habían ayudado a activistas a formar nuevas organizaciones y a través de los periódicos difundir las ideas socialistas y anarquistas. Aunado a ello había que rebasar el mutualismo y cooperativismo que eran obsoletos ante una nueva etapa del capitalismo (*Ibidem*:103-104).

Por esas fechas, había surgido un grupo liberal compuesto en su mayoría por intelectuales, entre quienes se encontraban Ricardo Flores Magón² que había leído las ideas de Kropotkin, Bakunin y Maltesta, y fundado en 1900 el periódico *Regeneración* y en 1906 el Partido Liberal Mexicano, y Camilo Arriaga³, un intelectual de clase alta, de familia oligárquica norteha, moderado que había publicado el manifiesto “Invitación al Partido Liberal”.

Para 1910 no cabía ninguna duda acerca de la ideología anarquista de los Flores Magón y su partido; por ello no se sumaron a la campaña encabezada por Francisco I. Madero. Cuestiones como la democracia representativa, el anti-reeleccionismo y la libertad política, no eran suficientes, puesto que los trabajadores no ganaban nada al poder elegir a sus gobernantes, porque la verdadera meta de la revolución era lograr la emancipación social y económica del proletariado; poner la tierra y los instrumentos de trabajo en mano de las comunidades de trabajadores. Por otro lado, algunos sindicatos de la capital mexicana como el de los canteros, los sastres, los conductores de carruajes y los textiles de la fábrica Linera fundaron una organización que llamaron Casa del Obrero Mundial el 22 de septiembre de 1912 (Ribera, 2004:167), adscrita al pensamiento anarcosindicalista (Ribera, 2009:49, 63). Además de circular

ideas ligadas al anarquismo, la Casa se convirtió en el centro de la clase obrera de la Ciudad de México. Muchos sindicatos se afiliaron a ella y contribuyó a formar otros. Uno de sus objetivos fue la divulgación ideológica y la labor educativa, por ello organizó reuniones públicas los domingos, impartió clases para adultos todas las noches, y abrió una biblioteca que contenía principalmente literatura anarquista. Aunado a ello, se esforzó en crear una Escuela Racionalista porque consideraba que una escuela era indispensable para convertir a la mujer en una verdadera compañera del hombre. Así, uno de los grandes retos de la Casa del Obrero Mundial fue incorporarlas a sus filas. A lo largo de sus cuatro años de existencia la Casa publicó cinco periódicos: *Lucha* (1913), *El Sindicalista* (1913- 1914), *Emancipación Obrera* (1914), *Revolución Social* (1914-1915) y *Ariete* (1915-1916). Su existencia duraría hasta 1916 cuando, tras estallar una huelga general, Venustiano Carranza la reprimió incluyendo su cierre (*Ibidem*: 63).

LAS MUJERES Y EL ANARQUISMO

Históricamente las mujeres han participado activamente en el devenir de México; ya sea desde la esfera privada con todas las labores de casa o desde la pública, al incorporarse a la fuerza de trabajo en las diferentes ramas de la economía. Es importante señalar que fueron muchas mujeres participaron en agrupaciones de fines del siglo XIX y principios del XX. En la oposición liberal y magonista su participación fue muy nutrida e intensa pero, por lo general se mantuvo ajena a las ideas feministas, en ese momento no les interesaba el sufragio femenino, ni la igualdad de derechos entre hombres y mujeres⁴. En esa época al ser ellas parte de la comunidad trabajadora, sus demandas iban de la mano con la de sus compañeros, por lo cual también encabezaron luchas por mejoras gremial, como el de las saraperas en Puebla en 1884 o el de las cigarreras en la Ciudad de México en 1887 (Tuñón, 2014:17).

Por ejemplo, en el periodo de 1879 a 1928, las mujeres constituyeron aproximadamente un tercio de la mano de obra industrial de la Ciudad de México; sin embargo, no siempre fue así. En 1879 se veían limitadas a trabajar como costureras, cigarreras, hilanderas, pero a partir de 1890 se fueron integrando a las fábricas que producían telas de seda y lana, tejidos de punto y alimentos procesados (Porter, 2008:35). Sin embargo su participación no

quedaría ahí, pues con la organización de clubes políticos contra la dictadura de Porfirio Díaz seguirían teniendo una fuerte presencia⁵.

Por su parte, el Partido Liberal incluyó en su programa revolucionario el tema de la mujer, reconociéndola como sujeto de derechos. Respaldaba la idea de que el trabajo femenino en el hogar fuera reconocido y no solo eso, sino remunerado apropiadamente, lo mismo que el fuera de casa, de ahí su adhesión. Una de las agrupaciones simpatizantes con el Programa del Partido Liberal Mexicano en defensa de los derechos laborales de las obreras fue, las “Hijas de Anáhuac”, formada por María del Carmen y Catalina Frías, obreras de la Fábrica de Hilados y Bonetería La Abeja. Su propósito era el mejoramiento de las condiciones de trabajo en las fábricas textiles. Llegó a contar con la participación de trescientas trabajadoras de distintas fábricas de la región textil de San Ángel del Distrito Federal.

Tras la partida de Porfirio Díaz y los primeros años de la Revolución (1911-1914) gran número de mujeres salió a la calle a protestar por las condiciones de trabajo, además de conseguir nuevos aliados. Ese activismo fue el que llevó a muchas de ellas a participar en la Casa del Obrero Mundial. Al cerrarse la Casa en el año de 1916, obreros y obreras participaron en sindicatos que llegaban a competir y traslaparse.

MARGARITA ORTEGA

Una de las mujeres que sobresalió por su determinismo, lealtad y activismo dentro del Partido Liberal Mexicano (PLM), fue Margarita Ortega. No existe datos de su origen, sólo que nació en Sonora, perteneció a una familia adinerada y que su padre se llamaba Pablo Ortega. También, al parecer se casó tres veces y tuvo tres hijos con Pascual Gortari: Irineo, Andrés y Rosaura Gortari (Samaniego, 2008:181).

Ricardo Flores Magón la describe como:

(...) la más grande anarquista, mujer extraordinaria, apóstol, guerrera, enfermera, cuyos ideales comunistas anarquistas propagaba por medio de la palabra y acción. Hábil jinete y experta en el manejo de armas de fuego. Dura, pero también de un gran corazón; podía ser ruda en combate contra los soldados del gobierno, pero también cuidaba a los heridos,

alimentaba a los convalecientes y daba palabras de aliento a las viudas y a los huérfanos Flores Magón, 1914:6).

Se afilió al PLM desde el año de 1910⁶, a pesar del repudio familiar y social que enfrentó; puesto que abandonó a su esposo por no converger con sus ideales revolucionarios y, junto con su hija Rosaura, continuó al servicio del partido. Ricardo Flores Magón narra la escena en que se dirige a su marido:

Yo te amo; pero amo también a todos los que sufren y por los cuales lucho y arriesgo mi vida. No quiero ver más hombres y mujeres dando su fuerza, su salud, su inteligencia, su porvenir para enriquecer a los burgueses; no quiero que por más tiempo haya hombres que manden a los hombres. Estoy resuelta a seguir luchando por la causa del Partido Liberal Mexicano, y si eres hombre, vente conmigo a la campaña; de lo contrario, olvídate, pues yo no quiero ser la compañera de un cobarde (Flores Magón, 1914:6).

No sabemos a ciencia cierta si sucedió así el hecho, pero sí vemos a Margarita en acciones a favor del PLM, lo cual evidencia sus convicciones. Es interesante señalar el hecho de que su hija Rosaura haya decidido acompañarla; sobre todo por la influencia que pudo tener hasta el grado de también dejar a su familia.



Imagen No. 8
Margarita Ortega "María Valdés"



Imagen No. 9 Rosaura Gortari,
hija de Margarita Ortega "Josefina"

Se señala la participación de Margarita en el movimiento armado del 29 de enero de 1911, en un poblado de Mexicali, Baja California. En él se interrelacionaron miembros del PLM, maderistas, revolucionarios, residentes de Baja California y filibusteros, con el propósito de derrocar al gobierno de Porfirio Díaz. En los días siguientes se sumaron numerosos combatientes, muchos de ellos, extranjeros; entre ellos miembros de organizaciones socialistas y anarquistas de los Estados Unidos, como la agrupación anarquista IWW (Industrial Workers of the World); ahí Margarita condujo armas, parque y dinamita a los campos revolucionarios, además de cuidar a los heridos (Samaniego, 1998:89-120).

Al triunfo de la revolución maderista, ella y su hija fueron exiliadas de Mexicali por orden de Rodolfo Gallegos con la amenaza de que, si volvían serían pasadas por las armas. Al llegar a Yuma, Arizona, fueron arrestadas por los inspectores de inmigración; gracias a algunos camaradas suyos escaparon, y fue cuando cambió su nombre a María Valdés y su hija Rosaura al de Josefina; y se dirigieron a Phoenix. El tránsito de un lugar a otro y los avatares del clima provocaron que Rosaura enfermara y más tarde muriera. Margarita, sola, se dirigió a Sonora a apoyar el trabajo de Natividad Cortés, quien tenía la encomienda de organizar un movimiento en el norte de Sonora, fijando como base de operaciones, Sonoyta.

Ricardo Flores Magón cuenta que Rodolfo Gallegos —el mismo que había obligado al exilio a Margarita y que ahora era carrancista—, quién estaba encargado de vigilar la frontera, los encontró por casualidad. Natividad Cortés fue fusilado inmediatamente, mientras que ella fue hecha prisionera y llevada a un lugar de Baja California en donde estuviera a la vista de las fuerzas huertistas. De este modo, el 20 de noviembre de 1913 fue detenida y puesta en un calabozo. Confesó que era miembro del Partido Liberal Mexicano, pero no delató a nadie. La torturaron por cuatro días y finalmente el día 24 de ese mismo mes la fusilaron. Según la nota de *Regeneración*, fue por la noche para que nadie se diera cuenta, mientras Margarita sonreía (Flores, 1914:6). De esta manera se apagó la luz de Margarita Ortega a quien se le dio el mismo trato que a cualquier magonista varón, puesto que finalmente se le fusiló; pesó más su filiación política, que su condición de mujer, lo cual es congruente, ya que también Margarita como militante luchaba por la condición de los trabajadores en general, sin distinción, rompiendo las normas de la época y más aún, llevando a su hija.

ESTHER TORRES

Esther Torres es otra de las mujeres aguerridas que ha tenido México, conocida por ser precursora de los sindicatos de costureras.⁷ Organizó el primer sindicato de Costureras en el Distrito Federal, fue promotora del Sindicato de Botoneras de la fábrica La Perfeccionada y participó en el comité de la huelga general de trabajadores que la Casa del Obrero Mundial impulsó en la Ciudad de México.

Esther nació en Guanajuato. Al morir su padre, un minero, su madre decidió mudarse a la Ciudad de México llevando consigo a su hermana menor, Ignacia; posteriormente ella las alcanzaría. Tenía diez años cuando empezó a trabajar en la Cigarrera Mexicana en la calle de Pugibet, doce horas al día, de las seis de la mañana a las seis de la tarde. Por intervención de su madre —puesto que no quería que terminaran tuberculosas—, ella y su hermana cambiaron de trabajo, entraron a una fábrica de costura; Esther en la camisería e Ignacia en la sección de uniformes, ropa para obreros y pantalones de mezclilla.

En una ocasión, a petición de Guadalupe Gutiérrez, una muchacha que conocían, fueron a la Casa del Obrero Mundial, “para que vieran lo bonito que hablan y se contradicen y luego al final se abrazan”⁸. En ese momento se acaba de firmar un pacto con Venustiano Carranza. Algunas de las afiliadas se fueron a la revolución como enfermeras en el Grupo Sanitario Ácrata: Las obreras formaron un cuerpo de enfermeras al que llamaron Grupo Sanitario Ácrata en apoyo a esas luchas. Entre ellas se encontraba Francisca Pérez, una costurera de la que se dice era muy combativa (Ravelo, 1996:8). Ellas no, porque su mamá no las dejó. Para su madre involucrarse en cuestiones de este tipo era de “revoltosas” o simplemente “eran para los hombres”. Sin embargo, desafiando las concepciones de la época, Esther se incorporó desde 1915 a la Casa del Obrero Mundial, destacándose por sus sentimientos libertarios. Ahí las mujeres participaban en las asambleas, y una vez que entraban al círculo también opinaban y tomaban decisiones. En cuanto a sus actividades de organización y de solidaridad huelguística, Esther junto con su hermana, llegó a montar obras de teatro donde ellas mismas actuaban para apoyar el movimiento.

El 31 de julio de 1916, la Casa estalló en huelga general como respuesta a la política monetaria del gobierno de Venustiano Carranza. También participaron los sindicatos de la Federación de Sindicatos del Distrito Federal, siendo el de los electricistas quienes paralizaron la ciudad al cortar la energía.

Otros servicios que se suspendieron fueron el agua potable, tranvías, servicios fúnebres, coches y carretelas, así como la venta de pan y tortillas, los teléfonos y del resto de fábricas y talleres. Fueron alrededor de 82 mil trabajadores los que participaron (Ribera, 2012).

Según el testimonio de Esther:

Se apagó la luz (...) y nosotros los que estábamos ahí: “Te felicito, te felicito”, dándonos abrazos, apretones de mano y todo, y al otro día en la mañana las calles llenas de pasquines y en cada esquina un grupo de personas, señores, señoritas, todos leyendo, y la cita fue en la parte poniente de la Alameda Central, que era ahí el Salón Star, el lugar de los electricistas.⁹

Carranza reprimió la huelga. Se patrulló la ciudad, se pusieron escoltas en las plantas eléctricas de Necaxa, Nonoalco, Indianilla y la Nana y se detuvo a los miembros del Comité de Huelga. Esther como parte del Comité de Huelga se entrevistó con Carranza, sin embargo éste ordenó encarcelamiento a los principales dirigentes. En cuanto a las mujeres –iba con ella Ángela Inclán– pidió su liberación dado que estaban “sugestionadas por los agitadores” (Ravelo, 1996:11). Convencida de que la igualdad para hombres y mujeres en el trabajo y el salario debía prevalecer también en otros aspectos de la vida obrera, encaró a Carranza argumentando que ellas eran tan responsables como sus compañeros por lo que exigió recibir el mismo castigo, varios días de cárcel.

Los trabajadores de la Unión de Empleados de Restaurante les enviaron desayuno, comida y cena. Se les hizo un interrogatorio, querían saber si tenían relaciones con los trabajadores de los Estados Unidos de Norteamérica, cómo se había acordado la huelga y la relación con otros trabajadores y trabajadoras. Finalmente, a los veintiséis días fueron liberados todos, excepto Ernesto Velasco¹⁰, a quien se le condenó a año y medio. Esther en una entrevista, reconoció que las cosas no fueron fáciles para las mujeres sindicalistas, sin embargo,

Lo importante es que éramos muy mal vistas; por nuestros compañeros muy bien vistas porque hasta nos decían compañerita, compañerita, compañerita, pero por la sociedad éramos mal vistas, porque eso no era para una mujer, eso era para el hombre. Los hombres tenían derecho a hacer todo, ¿verdad?, pero las mujeres no¹¹.

Con ese testimonio queda claro que, en el interior de la Casa del Obrero Mundial, las mujeres se sintieron respetadas por sus compañeros, incluidas como trabajadoras en el discurso, en un sentido de igualdad. Sin embargo, como señala Patricia Ravelo, la sindicalización de las costureras ha variado poco, al igual que sus formas de gestión y organización sindical, lo cual puede deberse a cuestiones que tienen que ver con el género como ser mujeres solas, madres, jefas de familia, cuya participación en el mercado de trabajo es inconstante debido a aspectos de índole reproductivo, como la maternidad, alejándose no solo de la vida sindical, sino laboral; aunado a ello también había que reflexionar sobre la ausencia histórica en las luchas obreras de reivindicaciones de género (Ravelo, 1996:13).

JUANA BELÉN GUTIÉRREZ DE MENDOZA

Juana Belén Gutiérrez de Mendoza fue una mujer excepcional que no se ajustó a los ideales femeninos de la época. Ha sido reconocida, por sus convicciones anarquistas, su oposición al gobierno de Porfirio Díaz, su capacidad para escribir, editar y publicar artículos sobre política en periódicos opositores y por su extensa participación activa en organizaciones. Nació el 27 de enero de 1875 en San Juan del Río, Durango; sus padres fueron Santiago Gutiérrez y Porfiria Chávez. Se establecieron en San Pedro del Gallo, donde Juana y su hermana Rosa asistieron por un tiempo a la escuela. Creció en un ambiente de pobreza; su padre, constituía el principal sostén de la familia. Al llegar prematuramente su muerte, deja a la familia en orfandad, por lo que al parecer Juana Belén tuvo que trabajar como empleada doméstica¹². En cuanto a su preparación se ha dicho que fue autodidacta y que leyó autores como Bakunin y Kropotkin. Cuando tenía aproximadamente dieciocho años se casó con Cirilo Mendoza, un minero analfabeta al que enseñó a leer y escribir. Entonces se trasladaron a Sierra Mojada, Coahuila donde él trabajó como rayador de mineral en la mina “La Esmeralda”. Sin embargo, al poco tiempo quedó viuda y con tres hijos: Julia (1899-1933), Laura (1895-1975) y Santiago, quien murió siendo niño.

Siempre convivió con campesinos y trabajadores mineros; por ello vivió las injusticias, la marginación y la vida miserable; el despojo de los campesinos, la discriminación de los indígenas y la explotación de los obreros; y la manera de denunciarlo fue a través del periodismo. Así escribió inicialmente algunos

artículos sin firma en periódicos de oposición como *El Diario del Hogar* y *El Chinaco*. Averiguada su identidad, fue juzgada y encarcelada.



Imagen No. 10

Juana Belén Gutiérrez de Mendoza.

En el año de 1901 se trasladó a Guanajuato para entonces, su posición liberal se hallaba más definida y así, decidió fundar un semanario, el célebre *Vesper*¹³, con el lema “Justicia y Libertad” y que ocuparía gran parte de su vida. *Vesper* fue toda una revolución para la época: estaba escrito por una mujer, abordaba cuestiones políticas y criticaba al régimen de Porfirio Díaz. Incluso recibió comentarios halagadores de otras publicaciones como *Regeneración*, en primera instancia por ser dirigido por una mujer. Fue cuando Ricardo Flores Magón inició un intercambio epistolar con Juana Belén.:

La Sra. Juana B. Gutiérrez de Mendoza, acaba de fundar en Guanajuato un periódico liberal, *Vesper*, destinado á la defensa de las instituciones liberales y democráticas.

Los dos primeros números que tonemos á la vista desbordan entusiasmo y fe por la sagrada causa de la libertad.

Vesper, está destinado á desempeñar importante papel en este momento en que los buenos mexicanos luchan contra el personalismo entronizado, para preparar el advenimiento de una era de progreso para nuestra Patria,

que hasta ahora ha sido encañada por todos los que con las armas en la mano lanzaron planes regeneradores, como los de Tuxtepec y la Noria.

Sírvase el nuevo colega aceptar nuestras sinceras felicitaciones, siendo nuestros deseos, que *Vesper* no desmaye en su empresa, sino que, por el contrario, cada día cobre nuevos bríos que redundarán en bien del pueblo hambriento de libertad (*Regeneración*, 1901:7-8).

Ahí en Guanajuato, decomisaron su imprenta y a punto de ser encarcelada, optó por cambiar de residencia, trasladándose a la Ciudad de México, donde se puso en contacto con el grupo liberal más importante, continuando con *Vesper* y participando en las discusiones liberales. En 1903 como primer vocal del Club Liberal “Ponciano Arriaga”, firmó una protesta por el cierre de publicaciones y encarcelamiento de periodistas liberales en el país. La respuesta del gobierno fue la cárcel. Juana Belén fue encarcelada junto con otros militantes, como Elisa Acuña y Rosete, acusada de rebelión y sedición; al salir, se incorporó con el grupo liberal y reanudó la publicación de *Vesper*.

El clima de represión hizo que varios liberales optaran por el exilio en Laredo, Texas. Juana Belén partió con sus hijas y con Elisa. En los Estados Unidos afloraron las diferencias dentro del grupo, empezando por la dirección, entre Camilo Arriaga y Ricardo Flores Magón. Camilo, quien había subsidiado la causa y agotado sus recursos, se inclinaba por solucionar los problemas políticos a través de los principios liberales; mientras que Ricardo, quería darle un giro a lucha, hacía la vía del anarquismo. Pese a lo que pudiera pensarse, Juana Belén se inclinó hacia la corriente de Camilo Arriaga; por lo que cuando éste decidió trasladarse a San Antonio, ella también se marchó. Esta razón se ha señalado como la causa principal de su rompimiento con los Flores Magón, sin embargo, también surgieron las especulaciones. Se dice que Santiago Hoz, un miembro del grupo liberal a quien Juana Belén estimaba mucho, murió en 1904 ahogado en un río; al parecer se bañaba junto a Enrique Flores Magón. Hubo dos versiones; la de éste fue que lo atrapó un torbellino; y la otra, que lo acusaba de ahogarlo intencionalmente. Por alguna razón ésta fue la que aceptó Juana Belén y a partir de ahí se separó de los Flores Magón. Cualquiera que haya sido la raíz del problema, lo cierto es que sí hubo un visible distanciamiento que los llevó a ventilar en público recriminaciones y acusaciones a través de sus respectivas publicaciones y correspondencias¹⁴. En una carta de Ricardo Flores Magón a Crescencio Villarreal Márquez hace alusión a cuestiones de

índole personal –que independientemente de ser ciertas o no– estarían fuera de lugar y más bien lo que dejaría entrever –aunque no es tema de este trabajo– son sus propios prejuicios en cuanto a la concepción del “deber ser” de una mujer. Según él, dice sentirse indignado por la conducta de Juana Belén, no sólo por hacer causa común con Camilo Arriaga y comprometer los trabajos del Partido Liberal, sino por ser objeto de calumnias. Ellos al sentir agotada su paciencia, tendrían que “exhibir sus asquerosidades”, haciendo alusión a una posible relación entre ella y Elisa Acuña, ya que “se entregaban a un safismo pútrido” lo cual a ellos les repugnó; y que además pudieron comprobarlo; por eso les pareció vergonzoso que se les siguiera viendo con ellas y procuraron alejarse. Además, afirmaba que Juana Belén estaba acostumbrada a que él la mantuviera y cuando no recibió más dinero se volvió enemiga de él y del grupo, atacándolos por despecho¹⁵. Lo anterior resulta discutible puesto que Juana Belén, huérfana de padre, viuda joven, encarcelada varias veces, luchadora, instruida en el anarquismo, tomaría una actitud oportunista como lo plantea. Podríamos especular que lo que Ricardo vio en ella fue una posible amenaza en cuanto a liderazgo.

Por su parte, *Regeneración* no se quedó atrás, en un número de mayo de 1906, hablaba de *Vesper*, de Juana Belén y de sus compañeros. Ahí afirmaba que la publicación obra de mala fe y obedece a “bastardos intereses”, con el propósito de deshonrarlos a toda costa. De alguna manera le atribuye a Camilo Arriaga la razón del ataque, porque fue cuando éste reanudó su amistad con Juana Belén, siendo que según se odiaban. De ella, afirmaba, se sentía “inmaculada”, un modelo de virtud¹⁶.

Hubo quienes trataron de mediar y buscar una reconciliación –lo nunca sucedió– como Antonio Díaz Soto y Gama quien al final tomó partido por Juana Belén, reconociendo su cordura y serenidad ante los ataques recibidos. Por su parte Juana Belén en una carta también dirigida a Crescencio Villareal Márquez, expresaba su justificación de la escisión. Se refiere a ellos como “enemigos de la patria” y ante eso, su obligación es castigarlos. Y de *Vesper*, señala, no hay algo injusto o antiliberal, sólo ser combatiente y no encubridor¹⁷. En *Vesper* de julio de 1906 dedicó varias líneas a descalificar a los Flores Magón, por su posible asociación con sindicatos obreros norteamericanos, por introducir el protestantismo, por su filiación socialista, el manejo de los fondos del Club “Ponciano Arriaga”, porque cobraban por dar conferencias y además porque desmentían escritos en su contra.

Después de todo se iniciaba una nueva etapa para Juana Belén. En 1907, junto con varias personas como Dolores Jiménez y Muro, a quien conoció en la cárcel, con José Edilberto Pinelo y Elisa Acuña fundó el grupo “Socialismo Mexicano”, el cual consideraba la estabilidad material indispensable para el progreso y estaban en contra de la violencia. No buscaban la igualdad imposible, sino una igualdad condicional, guardando justa proporción, no pretendían que los ricos desaparecieran sino que no hubiera pobres. Esto hacía contrapeso con las ideas planteadas por los Flores Magón y el Partido Liberal Mexicano y en particular un cambio en Juana Belén, va matizando sus convicciones haciendo más específicos sus reclamos.

Por ello, no hay que perder de vista su lucha en la esfera de la reivindicación femenina; así en 1909, junto con otras mujeres, fundó el club político maderista “Amigas del Pueblo” y formó parte de la sociedad política feminista “Hijas de Cuauhtémoc”. Ellas buscaban la valoración social de la mujer y su presencia en el panorama político. Llevaron a cabo manifestaciones de protesta, pidiendo igualdad de derechos respecto de los hombres y portaban carteles en pecho y espalda con las consignas de su lucha, por ello fueron conocidas como las *mujeres sandwiches* (Villaneda, 1994:50). Asimismo, pidieron a Francisco I. Madero el derecho al voto en su campaña electoral. Juana Belén, por directiva propia, estableció contacto cercano con los grupos anti-releccionistas y el mismo Madero, a quien apoyó a través de *Vesper*.

En 1911 Juana Belén participó en el conocido Plan de Tacubaya; y junto con los demás implicados fue arrestada. Pronto se convenció que su lucha debía estar en otro lado. La amistad que había entablado con Dolores Jiménez y Muro, el poeta Santiago Orozco, Gildardo Magaña y el mismo Camilo Arriaga la condujeron a Morelos donde el proyecto agrario zapatista parecía cumplir los anhelos que venía sosteniendo desde el comienzo de su lucha. Partió acompañada de sus hijas Laura y Julia. En Morelos se involucró en la problemática del estado. Incluso adoptó a dos niños huérfanos zapatistas: Herón y Feliciano Pérez Negrete. Además, puso en práctica sus ideas anarquistas acerca del matrimonio y reiteró su ferviente antipatía a la religión. En una carta enviada a Antonio Díaz Soto y Gama le solicitaba que presidiera la unión libre entre Santiago Orozco, su hijo adoptivo y Laura Mendoza, su hija legítima. En 1921 creó una colonia agrícola experimental: la Santiago Orozco, en honor a su amigo y yerno, que había muerto en 1916. Durante su estancia en la Colonia la visitaron varios jóvenes del recién creado Partido Comunista, interesados

en conocer la manera cómo se estaba desarrollando el experimento. Con ellos Juana Belén sostuvo discusiones en las que atacó al comunismo. Con el tiempo, fracasó la colonia experimental y de vuelta en la Ciudad de México se dedicó a la enseñanza, además de la escritura a través de la publicación de libros y folletos con participación política.

Durante la década de los veinte del siglo pasado, tuvo varios empleos: fue maestra misionera en 1923; directora de la Escuela de Artes y Oficios del Departamento de Mujeres en Puebla, en 1924; inspectora instructora en San Juan del Río, Querétaro, en 1925 y administradora del Sanatorio del Zacatecas en 1927. Juana Belén también escribió algunos pasajes autobiográficos y efemérides personales. En 1922, publicó un trabajo titulado *Alto*. En él, hablaba sobre lo que ella consideraba como desnacionalización de México, un movimiento contra los valores locales de parte del gobierno (*Ibidem*: 123-124). Vemos otro vuelco en Juana Belén en una nueva etapa: en 1924 participó en el Consejo de los Caxcanes —ella se reconocía como integrante de los caxcanes, un grupo indígena zacatecano—. En ese texto buscaba la reivindicación del pasado indígena, el derecho a no desaparecer y manifestaba su rechazo hacia la cultura occidental impuesta por los conquistadores. Parece ser que en este momento fue cuando se integró a otro grupo nombrado “Indoamérica” que respondía a sus mismos planteamientos respecto a los indígenas.

En 1932 Juana revivió *Vésper* a fin de difundir los planteamientos de *Reintegración Económica Mexicana*, un grupo hispanófilo al que se afilió. Uno de ellos afirmaba que México continuaba siendo una colonia española y que sus integrantes controlaban todas las ramas económicas en el país (*Vésper* 15 y 31 de marzo de 1932) (Jaivén, 2005). La década de los años treinta será para Juana una etapa de abundantes publicaciones y labor militante. Por un lado, ella continuó con su trabajo para Reintegración Económica Mexicana, por el otro, se vinculó con los movimientos de mujeres que buscaban la obtención del sufragio y por último, se dedicó a formular el programa educativo que pondría en práctica en Michoacán, de 1937 a 1941.

De particular interés fue la formación en el interior del FUPDM (Frente Único Pro-Derechos de la Mujer) en 1935, una corriente política minoritaria denominada la “República femenina” en la que figuraban —entre otras— Juana Belén, y Concha Michel. Esta corriente propugnaba porque se reconociera que el antagonismo entre hombres y mujeres tenía la misma trascendencia social que el existente entre las clases sociales, porque se consideraran las condicio-

nes específicas que acarrea la maternidad, evitando así el reduccionismo que consideraba a la mujeres solamente a partir de su función maternal y no como integrantes de la fuerza de trabajo (Cano, 1996:352-353; Gutiérrez, 1936). Durante todos estos años y hasta su muerte, que ocurrió el 13 de julio de 1942 en la Ciudad de México, continuó escribiendo artículos periodísticos.

CONCLUSIONES

De esta manera se han presentado tres mujeres anarquistas diferentes entre sí, pero que en algún momento convergieron en convicciones, se afiliaron o estuvieron muy cerca del Partido Liberal Mexicano y de la Casa del Obrero Mundial, representantes del anarquismo mexicano.

Se enfrentaron al poder, desde diferentes trincheras; lucharon por el mejoramiento de las condiciones de los trabajadores, aun a costa de su libertad y de su vida misma. Cambiaron su vida de comodidad por seguir una causa. Encararon directamente a la máxima autoridad y pidieron el mismo trato que los varones. Pero también fueron diferentes, Margarita de vida corta pero intensa; Esther con determinación y Juana Belén longeva y con una evolución en su pensamiento, puesto que fue incorporando causas a la inicial; en una palabra, todas han sido pioneras de movimientos que rendirían frutos más tarde, sin los cuáles las mujeres de hoy no seríamos lo que somos.

NOTAS

¹ William Godwin, publicó en 1793 su libro *Investigación acerca de la Justicia y su influencia en la virtud y la dicha generales*, es considerado como el antecedente del pensamiento anarquista. Planteaba que sólo eliminando la Administración Estatal con sus gobiernos es que puede conseguirse la verdadera justicia. Los gobiernos son la expresión de los intereses de las clases y poderes dominantes, y las leyes responden a su defensa. Desde su perspectiva la propiedad privada no tiene fundamento social ni jurídico (Paniagua, 2012:21-25).

² Para un estudio más amplio de la vida y obra de Ricardo Flores Magón, véase Cockcroft, 2002:82-83 y Abad de Santillán, 2011.

³ Para una descripción más amplia de la biografía de Camilo Arriaga, véase Cockcroft, 2002:63-68.

⁴ Lo mismo sucedía con las publicaciones, una excepción es *Las Violetas de Anáhuac*, que sí hablaba clara y abiertamente, de la emancipación de la mujer, la relación entre los sexos y la subordinación de las mujeres (Cano, 1996:346-347).

⁵ En 1906, se constituyó la agrupación Admiradores de Juárez con Eulalia Guzmán, Hermila Galindo y Luz Vera. Surge también el Club Liberal de Discípulas de Juárez en Veracruz y el de Antania Nava en San Luis Potosí, que apoyaban al Partido Liberal (Galeana, 2014:17).

- ⁶ En el número del 22 de octubre de 1910 de *Regeneración*, aparece un listado de una colecta por Sabino Chaboy, para la madre de Juan Sarabia, quien se encontraba preso en la Ciudad de México y era preciso que ella viajara para buscar la liberación de su hijo. Ahí aparece ya el nombre de Margarita Ortega, si bien aún no era militante si simpatizaba con la causa magonista (*Regeneración*, 1910:2).
- ⁷ Las obreras textiles y costureras tuvieron una importante participación durante la época de formación de los primeros sindicatos en México, al igual que tuvieron una destacada participación en la defensa y apoyo a las luchas obreras de la época (Ravelo, 1996:11).
- ⁸ Entrevista a Esther Torres en Ribera, 2004:173.
- ⁹ Entrevista a Esther Torres en Ribera, 2012.
- ¹⁰ Ernesto Velasco, secretario general del Sindicato Mexicano de Electricistas (SME), al ser detenido, fue obligado a reponer el servicio eléctrico y condenado a muerte. Su sentencia no fue conmutada sino hasta abril de 1917 (Ribera, 2012).
- ¹¹ Entrevista a Esther Torres, en Ribera, 2004:175.
- ¹² Según Susana Mendoza, descendiente de Juana Belén. Entrevista a Susana Mendoza, en Jaiven, 2005.
- ¹³ Al parecer, en honor a la estrella que le gustaba a su pequeño Santiago (Villaneda, 1994:221).
- ¹⁴ En distintas cartas de Ricardo Flores Magón a Crescencio Villarreal Márquez; busca la ocasión para mencionar algo en contra de Juana Belén o *Vesper*; véase por ejemplo las cartas del 1 o 16 de junio de 1906.
- ¹⁵ Ricardo Flores Magón a Crescencio Villarreal Márquez, 30 de junio 30 de 1906.
- ¹⁶ No es objeto de este trabajo exponer todas las posibles causas del rompimiento de Juana Belén y lo Flores Magón, ni mucho menos, mostrar los argumentos de uno y otro. Por lo que la nota completa se encuentra en “VESPER Vuelve a la Carga”, en *Regeneración*, 15 de mayo de 1906, página.1.
- ¹⁷ Carta de Juana Belén a Crescencio Villarreal Márquez del 1 de abril de 1906 (Villaneda, 1994:61-62).

BIBLIOGRAFÍA

- Abad de Santillán, Diego, *Ricardo Flores Magón: el apóstol de la revolución*, Libros de Anarres, Buenos Aires/ Terramar, La Plata 2011.
- Cano, Gabriela, “Mas de un siglo de feminismo en México”, en *Debate Feminista*, Año 7, Vol. 14, octubre, 1996
- , “Las mujeres en el México del siglo XX. Una cronología mínima”, en *Miradas feministas sobre las mexicanas del siglo XX*, Fondo de Cultura Económica/ Conaculta, México, 2007.
- Cappelletti, Ángel J. y Carlos M. Rama, *El Anarquismo en América Latina*. Biblioteca Ayacucho, Caracas, 1990.
- Cardoso Ciro, Francisco Hermsillo y Salvador Hernández, *La Clase Obrera en la historia de México*, vol. 3. Siglo XXI/ Instituto de Investigaciones Sociales, México, 1996.
- Cockcroft James D., *Precursores intelectuales de la revolución mexicana*, Siglo XXI, México, 2002.
- Flores Magón, Ricardo, “Margarita Ortega” en *Regeneración*, 13 de junio de 1914. Archivo Electrónico Ricardo Flores Magón, México, 1994.

- Galeana, Patricia, “Un recorrido por histórico por la Revolución de las mujeres mexicanas”, en *La Revolución de las mujeres en México*, Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México, México, 2014.
- Gutiérrez de Mendoza, Juana Belén (1936) *La República Femenina*, 1936, México:s.p.i. Versión electrónica, disponible en https://ideasfem.wordpress.com/textos/f/f27/#_ftn1, consultada el 15 de febrero de 2015.
- INEHRM, *Las mujeres en la Revolución Mexicana, 1884-1920*, INEHRM/ SEGOB/ Instituto de Investigaciones Legislativas de la H. Cámara de Diputados, México, 1992.
- Jaiven, Ana Lau (2005) “La participación de las mujeres en la Revolución Mexicana: Juana Belén Gutiérrez de Mendoza (1875-1942)” en *Diálogos Revista Electrónica de Historia*, vol. 5, núm. 1-2, abril-agosto. San Pedro de Montes de Oca, Consta Rica. Disponible en http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=439269_68005 consultada el 28 de febrero de 2015.
- Mendieta Alatorre, Ángeles, *La mujer en la Revolución Mexicana*. México: INEHRM, México, 1961.
- Paniagua, Javier, *Breve historia del Anarquismo*, Ediciones Nowtilus, Madrid, 2012.
- Porter, Susie S, *Mujeres y trabajo en la Ciudad de México*, El Colegio de Michoacán, Zamora, 2008.
- Ramos Escandón, Carmen, “Quinientos años de olvido: historiografía e historia de la mujer en México”, en *Secuencia*, Instituto José María Luis Mora, nueva época, sep-dic, México, 1996.
- Ravelo Blancas, Patricia, “Protagonismo y poder: Sindicato de costureras ‘19 de septiembre””, en *Nueva Antropología*, vol. xv, núm. 49. México, 1996.
- Regeneración* (1901) “Vésper” en *Regeneración*, 15 de mayo de 1901. Archivo Electrónico Ricardo Flores Magón.
- _____ (1906) “VESPER’ Vuelve a la Carga”, en *Regeneración*, 15 de mayo de 1906. Archivo Electrónico Ricardo Flores Magón.
- _____ (1910) “Para la madre de Juan Sarabia” en *Regeneración*, 22 de octubre 1910. Archivo Electrónico Ricardo Flores Magón.
- Ribera Carbó, Ana, “Mujeres sindicalistas, las trabajadoras de la Casa del Obrero Mundial (1912-1916). Una aproximación a las fuentes para su estudio” en *Boletín americanista*, Núm. 54, México, 2004.
- _____, “Los periódicos de la Casa del Obrero Mundial. Prensa obrera durante la Revolución Mexicana”, en *Revista Historias*, Dirección de Estudios Históricos, núm. 73, México, 2009.

- _____, “La Revolución Mexicana contra la Mexico Tramways Company y la Mexican Light and Power Company”, *Simposio Internacional Globalización, Innovación y Construcción de redes técnicas urbanas en América y Europa, 1890-1930*, Barcelona: Universidad de Barcelona, 23-26 de enero, 2012.
- Samaniego López, Marco Antonio, “El impacto del Maderismo en Baja California, 1911” en *Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México*, v. 18. México: UNAM. I.H., México, 1998.
- _____, *Nacionalismo y revolución de 1911: los acontecimientos de 1911 en Baja California*. Mexicali: Universidad Autónoma de Baja California Sur, 2008.
- Tirado, Villegas Gloria A. “Rebeldes o revolucionarias”, en *Revolucionarias fueron todas*, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, 2013.
- Torres, Esther, entrevista realizada por María Isabel Souza y Carmen Nava los días 13 y 25 de febrero de 1975 en la Ciudad de México, en Ribera Carbó, Ana (2004), “Mujeres sindicalistas, las trabajadoras de la Casa del Obrero Mundial (1912-1916). Una aproximación a las fuentes para su estudio” en *Boletín americanista*, Núm. 54, 2004.
- Torres, Esther, entrevista realizada por María Isabel Souza y Carmen Nava los días 13 y 25 de febrero de 1975 en la Ciudad de México, en Ribera Carbó, Ana “La Revolución Mexicana contra la Mexico Tramways Company y la Mexican Light and Power Company”, *Simposio Internacional Globalización, Innovación y Construcción de redes técnicas urbanas en América y Europa, 1890-1930*, Universidad de Barcelona, Barcelona, 23-26 de enero, 2012.
- Tuñón Pablos, Julia, “Un recorrido por histórico por la Revolución de las mujeres mexicanas”, en *La Revolución de las mujeres en México*, Patricia Galeana (Coordinadora) Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México, México, 2014.
- Valles Ruiz, Rosa María (2010) *Sol de libertad: Hermila Galindo: feminista, constitucionalista y primera censora legislativa en México*. Lerdo, Durango: Instituto de Cultura del Estado de Durango.
- Villaneda Alicia, *Justicia y libertad, Juana Belén Gutiérrez de Mendoza (1875-1942)*. México: Documentación y Estudios de Mujeres, A.C.

Correspondencia

Carta de Ricardo Flores Magón a Crescencio Villarreal Márquez del 1 de junio de 1906. Archivo Electrónico Ricardo Flores Magón. Disponible en <http://archivo.magon.net/obras-completas/correspondencia-1899-1922/c-1906/cor86/>

Carta de Ricardo Flores Magón a Crescencio Villarreal Márquez del 16 de junio de 1906. Archivo Electrónico Ricardo Flores Magón. Disponible en <http://archivo.magon.net/obras-completas/correspondencia-1899-1922/c-1906/cor87/>

Carta de Ricardo Flores Magón a Crescencio Villarreal Márquez del 30 de junio de 1906. Archivo Electrónico Ricardo Flores Magón. Disponible en <http://archivo.magon.net/obras-completas/correspondencia-1899-1922/c-1906/cor88/>



EL BLOQUE NEGRO JÓVENES ANARQUISTAS EN MÉXICO

Rodrigo Guillén Rodríguez

La violencia es una forma de presión que históricamente ha recorrido los movimientos sociales en México, donde diferentes grupos la han retomado para darle una dirección simbólica. Los grupos anarquistas protestan con acciones de carácter violento, lo aparatoso y estridente de la destrucción es muy impactante y capta gran parte de la atención pública; es importante hacer hincapié que tales acciones son una forma de expresión que no tienen relación con la filosofía anarquista, que no es violencia en esencia. Beltrán Martínez (2010) describe que algunas de las críticas a los anarquistas en la actualidad se desarrollan en función de su relación con la violencia, pero afirma que no son el único grupo que la asume como forma de expresión. Quiero exponer que dicha praxis es un antecedente que explica el panorama violento y su potencial transformador; es importante tener un acercamiento que nos permita entender el descontento juvenil y de otros grupos etarios en México. Aquí mencionaré algunas referencias que nos acercan brevemente al contexto social-histórico al cual hago referencia:

Teñidos de colores, ropa oscura y botas, como los *punks* de Londres. No pidieron hablar con nadie ni “echaron rollo”, pero luego de que algunos clientes salieron del lugar, se acercaron a los botes de basura y empezaron a tirar los desperdicios. Arrojaron al piso las computadoras de la caja, luego las charolas, comida de la barra, servilleteros y algunos mostradores. Afuera, otros jóvenes pintaban los cristales y la banqueta del negocio. Se leía “McDonald’s y todas las transnacionales, cómplices de Pete Wilson”, “Boicot, fuera racistas” y “No a la 187”¹.

Los inicios de las reacciones violentas de carácter urbano con tintes anarquistas se realizaron por primera vez en México, cuando jóvenes *punk* y anarquistas decidieron llevar a cabo una protesta en contra de la propuesta 187 que el 8 de noviembre de 1994 se votaba en Estados Unidos. Esta ley quitaba derechos a los inmigrantes en el estado de California, negándoles accesos básicos a la salud y a la educación. Dicho acontecimiento propició un acto de protesta en las puertas de un establecimiento de comida rápida McDonald's ubicado en la calle de Génova, en la Zona Rosa uno de los lugares exclusivos y turísticos de la ciudad de México. Este acto tuvo como objetivo denunciar el racismo y la explotación hacia los inmigrantes mexicanos, culminando con el ingreso de los *punks* activistas en la sucursal de comida y posteriormente, con la destrucción de los cristales y de algunas computadoras. Al día siguiente, como era de esperarse, fue la noticia que apareció en todos los encabezados de los periódicos de mayor difusión en la ciudad de México.



Imagen No.11

Fuente: Cruz C. /Cuartoscuro.(c. 1994). "Vandalismo contra un Mcdonald's." (fotografía) *Ganó la 187, La Jornada*, México Distrito Federal: Carlos Payan Volver.

Brigada Subversiva, Juventud Antiautoritaria Revolucionaria (los periódicos los citaban como Juventud Anarquista Revolucionaria) y Cambio Radical fueron las agrupaciones responsables. Los encabezados de los periódicos citaron: "*Vandalismo contra un McDonald's*", "*Destrucción de la entrada de un restaurante*

de la Zona Rosa”, “En repudio a la 187”, “Protestaban contra la 187”, “Causan daños jóvenes anarquistas en el McDonald’s de la Zona Rosa”, “Protestaba por la enmienda”, “Jóvenes con pasamontañas dañaron el local ubicado en la Zona Rosa”; y así a lo largo de los siguientes días ésta sería la noticia predominante. Los periódicos mencionaban que esta acción propiciaba una respuesta en contra de todo joven que cumpliera con las características de *punk*, ya que para esos años el anarquismo encontró muchos simpatizantes dentro de esta variante de forma de vida juvenil. En una publicación llamada *Comunidad Punk (verano 2004)* en la que se narra este acontecimiento, se asegura que este hecho fracturó al movimiento y lo desarticuló en esos años. Algunos de los que continúan en él se mantienen activos dentro de lo que se denomina como *Anarcopunk*, como se verá en el último capítulo de este libro.



Imagen No. 12

Fuente: Guerra A. (c. 1994). “La SOS en México.”(fotografía) *Protestaban contra la 187. Causan daños jóvenes anarquistas en el McDonald’s de la Zona Rosa, La Jornada*, México Distrito Federal: Carlos Payan Volver.

En América Latina, quizás la corriente anarquista que ha tenido mayor aceptación los últimos años sea el *Anarcopunk*. Regados por todo el continente y agrupados en colectivos, fanzines y bandas, la nueva juventud antiautoritaria ha sido el relevo de los viejos militantes (Boletín 78, Espacio Anarcopunk, 2007). Se trata de una cultura juvenil que llega a México a principios de los años noventa, que combina la actitud *punk* que tuvo su origen en Inglaterra

en el año de 1975 con los principios clásicos de la filosofía anarquista; por lo tanto, esta nueva corriente encontraría en México una tierra ideal para esparcirse entre los jóvenes marginados que habitaban las periferias de las ciudades como: Tijuana, Mexicali, Guadalajara, Monterrey, Distrito Federal, Oaxaca, principalmente. Todo lo anterior ha estado ligado a una creciente inconformidad social, que ha propiciado el escenario perfecto para el surgimiento de esta postura de carácter juvenil y política rechazando todo tipo de institucionalidad y de norma impuesta. Estos jóvenes no sólo se remiten a las ideas que la filosofía anarquista tiene como orígenes, que se remontaba a las luchas obreras, estudiantiles y guerrilleras que se gestaron en México entre 1968 y 1971; también han incorporado iconos como Ricardo Flores Magón, prominente Anarquista opositor a la dictadura de Porfirio Díaz, que ha sido reconocido por su ardua lucha contra la explotación laboral y por su obra periodística en publicaciones y periódicos como *Regeneración*; personaje importante y protagonista en la Revolución Mexicana (González, 1976).

Muchos de los grupos anarquistas, en los últimos veinte años, decidieron apoyar causas como la que salió a la luz el 1 de enero de 1994 en Chiapas cuando el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) decidió levantarse en armas contra el gobierno, de tal modo los jóvenes anarquistas se solidarizaron para así quedar esparcidos en la lucha social del país, que ha asumido como suya, teniendo una fuerte presencia en las diferentes esferas de lucha social, eso ha mantenido esta tradición hasta los tiempos actuales y con actores diferentes, aunque es importante citar que no todos los actores *punk* son politizados. En el caso del “movimiento punk” es común encontrar sujetos no activos en el llamado *Bloque Negro*² o en los movimientos sociales. La gran mayoría de los *punks* en México han optado por el “*nihilismo*” como perspectiva sobre la realidad, una actitud de indiferencia ante todo el orden y organización, ante la falta de entendimiento de los hechos cotidianos y la relación que existe entre los hechos y el sujeto. Este nihilismo refleja y hace referencia a los males que tenemos como sociedad; ante esto los jóvenes y no solamente los *punks* han optado por no participar con la sociedad, en la que las nociones caminan de forma opuesta y un sector juvenil no toma los lineamientos sociales de vida como una opción a seguir, aunque ya en su vida adulta se integren a las normas establecidas. Los *punks* no creen en el futuro que el poder institucional les otorga, lo “rechazan”; muchos de ellos se han definido en sus inicios como sujetos antisociales, sin embargo, ahora abogan por la diversidad, dejando atrás el carácter marginal.

En el año de 1999 la presencia anarquista resurge en México, durante la primera reunión de la Organización Mundial del Comercio (OMC) en Cancún. Con poca relevancia en cuanto a la perspectiva mediática, los anarquistas aparecieron para decirle a sus pares alrededor de todo el mundo, que la resistencia existe en América Latina y se manifiesta a partir de la organización de los *Bloques Anarquistas*. El propio cuestionamiento de los jóvenes los empezó a llevar a una lucha en contra de algo nuevo que en ese momento se había definido como *globalización*. Este fenómeno entendido como una definición vulgar, a lo que posteriormente se le daría el nombre de *globalización económica*, ha sido caracterizada por sus rasgos corporativos, para hacer referencia al tipo de globalización gestionada por las empresas transnacionales (Juris, 2004). De tal modo, que los jóvenes disidentes empezaban a tomar parte importante en las protestas populares ya sea como obreros, como estudiantes, como maestros. Se trataba de una nueva presencia social, compuesta por grupos poco visibles en las ciudades del país y que a su vez, propiciaba la gestación de una nueva forma de entender la política vista desde la juventud marginal; una óptica que claramente se desarrolló a partir de la falta de capacidad institucional para resolver los problemas que la juventud mexicana exigía durante tantas décadas.

Desde la percepción de los jóvenes anarquistas no solamente bastaba con protestar en las calles, ahora era necesario también que los reflectores voltearan y reflejaran esa realidad, misma que se expandía a través de la rapidez y fluidez de las nuevas tecnologías. Sin embargo, las imágenes más transmitidas siempre desde la violencia, sin considerar su trasfondo: en lo profundo se puede encontrar que las autoridades y sus promesas no son efectivas y son carentes para tener todo el control en algunos sectores de la población; la responsabilidad de gobernar es muy grande y siempre termina por limitar al sujeto, que estando contra la pared reacciona ante las directrices de un orden social que ha sido ineficaz para satisfacer las necesidades de todos. Este tipo de condiciones sociales ha propiciado que las ideas de estos grupos empezaran a tener una organización que se desarrollaría dentro de lo cual daría paso a otro proceso similar, su continuación, pero acompañado del nuevo movimiento y de sus respectivos actores; su inicio ya tenía una base.

Lo anterior ha caracterizado a una parte de la juventud radical de los años noventa, un pilar que se fue desarrollando para poder insertar con el tiempo a estos jóvenes en procesos distintos: algunos se integraron a los procesos

sociales tradicionales, es decir, formando parte de la sociedad convencional y de sus aspiraciones. Los jóvenes que se sumaron a esta corriente anticapitalista se insertaron en nuevos procesos de transformación a nivel mundial; y los cambios que esto implicaba a nivel económico, político y social. Su dinámica se dio en función de la apertura de conocer un *Otro* en cualquier parte del mundo, no la homogeneidad lineal, ni la diversidad de aparador del modelo sociocultural establecido. Conocer las nuevas realidades con sus desventajas, sus atrocidades, sus virtudes y conocimiento, esta óptica fue la que formó parte de un movimiento basado en la diversidad, en la paz y en la tolerancia, aquel que rechazó la violencia y que no pudo estar exento de la misma, que se manifiesta cuando el diálogo institucional se rompió y el acceso se cerró, para dar paso a los disturbios y al estallamiento de la fuerza, cuando defenderse aparentemente, se convierte en la única opción ante las agresiones. Fue en ese momento cuando se pusieron por primera vez en marcha las tácticas del llamado *Bloque Negro* y los sujetos involucrados quedaron dispuestos sobre una lógica informal y artesanal en convertir todo en “*fuego*” con la intención de demostrar lo duro de la realidad. Estos jóvenes, a partir de discusiones y debates partían del principio de que tarde o temprano, el proceso económico generarían serias afectaciones en las personas. Una pregunta, se convertiría en el principal motor de sus luchas: ¿Qué mecanismos de supervivencia tendrían que tomar los individuos para enfrentar los nuevos cambios globales y cómo esto trastocaría sus vidas y transformaría la realidad social de los sujetos?

La globalización económica es un proceso sumamente complejo, su expansión en casi todos los aspectos de la vida humana es lo que hace difícil su análisis; esto se convirtió en el detonante que dio forma a una serie de expresiones de descontento, moldeadas con la diversidad del movimiento, que expresaba que los grupos en condiciones de mayor desigualdad económica, empezaban a sentir la incertidumbre que el nuevo proceso tenía para los grupos con formas de producción diferentes a las del capitalismo; para muchos de ellos eso representaba este fenómeno.

Como ya se señaló anteriormente, existe un hecho histórico que provocó el surgimiento de un movimiento de resistencia que se opone al “nuevo proceso” mundial, conocido como *altermundismo*. Juris refiere que tal movimiento surgió en Chiapas cuando el Ejército Zapatista de Liberación Nacional se opuso al Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos y Canadá, la resistencia de los pueblos indígenas sería el principio y la raíz del movimiento

antiglobalización con gran impacto mundial, que posteriormente continuaría con los acontecimientos de 1999, en Seattle, Washington; en las protestas contra las medidas propuestas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y por el Banco Mundial (BM). Tal movimiento tenía las características de agrupar a todo aquel que se sentía amenazado por el nuevo proceso económico, esto es lo que dio la posibilidad de convertirse en un movimiento diverso a escala planetaria que también llegaría a México; esto es importante ya que no se puede entender lo que sucede aquí sin echar un vistazo al panorama general y a la influencia que tuvieron otros eventos en México, ni se puede desligar de la réplica del movimiento en otros lugares donde estuvieron reunidas las expresiones de la globalización económica. Ante un mundo que busca globalizarse económicamente, se requiere una respuesta social igualmente globalizada. Juris describe etnográficamente algunos de los países donde el movimiento se desarrolló: dentro del movimiento, los grupos que forman parte de la oposición extrema son los grupos anarquistas, sus ideas se describen con la siguiente expresión citada por ellos en manifestaciones, carteles y pintas: “*Al capitalismo no se le reforma se le destruye*”; en este caso de forma simbólica, esta es una frase determinante de negar todas las instituciones sociales que forman parte de la estructura política y económica en México.

Este contexto que, en esos años parecía algo lejano a México, se fue moldeando gracias a la fluidez de un movimiento que se expresó en diferentes latitudes del mundo. Los Altermundistas han tenido como emblema la diversidad y al *Bloque Negro*, que se mezcla en esa protesta y se usa para expandir su discurso, el cual se expresa a través de la violencia; este anexo de la protesta es un grupo “incómodo” en la historia del movimiento *global*, es importante recalcar que esa influencia es el antecedente de las movilizaciones de esos años, por consiguiente, tiene un carácter decisivo en las formas de protestar en México y permite la oportunidad de nuevas prácticas en ese rubro; el *Bloque Negro* es un ejemplo que se ha adaptado de manera local a las nuevas y diferentes formas que se han desarrollado en otros lugares.

El actuar del *Bloque Negro* en México ha sido cuestionado por muchos sectores políticos, por organizaciones sociales no gubernamentales y por grupos pacifistas. Sus acciones ante los ojos de los grupos antes citados son poco legítimas, ya que el grupo tiene un carácter extremista. Su actuar puede quedar sujeto a difamaciones oportunistas y con un fuerte principio de intolerancia ante las diferentes formas de protesta u organización, *no de todos*. Desde su

punto de vista las luchas reformistas –como ellos las califican– no cambian nada y se quedan en los esquemas de una protesta tradicional, desgastada y con poca eficacia para presionar al poderoso. Aquí es importante precisar que las luchas diversas que se expresaron en este movimiento tienen su lógica y responden a los intereses de cada agrupación.

A continuación se mencionan y describen algunos casos, que corresponden a la presencia del Bloque en diferentes acontecimientos, muchos de índole internacional:

Para comenzar, se señalará que la ocupación del territorio iraquí por los Estados Unidos de Norteamérica desató la inconformidad mundial y multitudinarias manifestaciones de protesta se hicieron presentes. El 15 de enero del 2003 se realizó en el Distrito Federal una demostración de rechazo, tomando como punto de salida el Zócalo de la Ciudad, su destino fue la embajada de los Estados Unidos en México, ubicada sobre el Paseo de la Reforma. En ese trayecto los inconformes decoraban las calles pintarrajeando los centros de poder, los símbolos de la ciudad céntrica, las tiendas de ropa de moda, los restaurantes de trasnacionales y los edificios del gobierno; cuando la marcha llegó a su destino, se prosiguió a un mitin de las organizaciones convocantes. Durante el trayecto de la marcha todo fue pacífico y festivo, hacia el final de la caminata el sol estaba en su máximo apogeo y la protesta se encontraba en su momento más intenso, los oradores del mitin expresaban el descontento colectivo que ahí se desarrollaba. No obstante, en ese momento unos jóvenes con el rostro cubierto comenzaron a tratar de arrancar las rejas que resguardaban la embajada, lanzaban proyectiles al inmueble, provocaban pequeños incendios en dichas rejas; por lo que muchos colectivos y organizaciones decidieron retirarse, especialmente aquellos que iban en agrupaciones familiares. Algunos oradores pedían “no caer en provocaciones”, se decía: ¡son porros, son vándalos! Fue en ese momento cuando la policía hastiada de los ataques de lo que parecían ser anarquistas y grupos radicales se preparaban para confrontarlos; en ese momento, una señora de edad avanzada les decía: –“¡Jóvenes, no caigan en provocaciones!”–, uno de ellos amenazante volteó y le gritó: –“¡Señora, la paz burguesa no nos interesa!”–, y continuó destruyendo los bloques de concreto que inicialmente estaban destinados para remodelar dicha avenida. En grupos pequeños cargaban las pesadas losas y las azotaban en el piso con la intención de tener proyectiles para arrojarlos a la policía, después volaban

piedras. Los sectores juveniles eran los más atraídos por la intensidad de los disturbios.

Cuando los jóvenes lograron arrancar la reja; una gran nube de gas lacrimógeno fue la respuesta de las autoridades. Todo finalizó en lo oscuro de la noche con pequeños brotes de violencia entre activistas de diferentes organizaciones y policías, ya sin mitin algunos pretendían reagruparse para seguir el enfrentamiento; y nuevamente intentaron hacer frente al operativo policial y gritaban: “¡Júntense, júntense! Parecían ser activistas que no eran del *Bloque Negro*, pero querían continuar el enfrentamiento sin éxito alguno. La protesta del *Bloque Negro*, está considerado también como violencia simbólica, impactante en un sentido visual; aparentemente se vuelve caos para varios sectores que participan, lo cuál no quiere decir que la violencia sea la forma de acción más viable; es cuando la violencia en la acción colectiva siempre se enfrenta con la violencia (Melucci, 1996) Lo importante es entender que es una forma diferente de praxis que tiene sus orígenes y sus causas forjadas en las condiciones sociales y contextuales en las cuales los sujetos se desarrollan, lo que impulsa a los mismos a tomar esta forma de acción extrema como una opción para manifestarse, siempre estigmatizada por una gran mayoría que rechaza la acción violenta íntimamente relacionada con la actuación polémica de estos jóvenes. Lo anterior, explica que se desarrolla una idea o una creencia en diferentes direcciones y con distintos significados y simbolismos, esto entendido desde todos los ámbitos, en ese sentido es prudente pensar que esa idea aplica de forma colectiva para definir la percepción, en este caso negativa o positiva sobre este grupo juvenil.

La forma en la que opera esta agrupación aumenta el estigma sobre ellos, esa condición se relaciona con toda una lógica de intereses, por lo tanto eso crea una gran confusión ante los actores y observadores del conflicto que lo único que pueden hacer, es definir esa acción con las opiniones tradicionales de rechazo inmediato lo cual entorpece el entendimiento del fenómeno, ya que muchas de las veces sólo se define como una simple variante de vandalismo o inconsciencia. Esa concepción solamente limita el trasfondo que realmente puede tener la postura que asume el grupo o grupos que se identifican como *Bloque Negro*, que tiene presencia en varias partes del mundo.

Los de México son el punto central de este capítulo, un movimiento Anarquista con características diferentes. Para comenzar, es importante aclarar que el concepto de *Bloque Negro* es una definición creada por la policía alemana,

por lo que han existido muchos debates para utilizar esa denominación a la realidad mexicana. Desde el punto de vista de algunos, el fenómeno que aquí se presenta “no es el Bloque Negro pero es similar”, es una mezcla de jóvenes utilizaban toda la táctica que se podía observar en otros países pero con un estilo más improvisado, sin planeación, desorganizados, eso era el Bloque Negro en México; en realidad su actuar nunca había rebasado sus referencias de acción en otras partes del mundo, esto en relación con el entusiasmo y la fuerza con el que se realizan los disturbios. Para sus colegas del Bloque Negro Internacional eso no parece ser algo limitante, lo importante y característico en sus participantes es mantener el anonimato.

La violencia, por su parte tiene consecuencias, pero siempre existe la manera de encontrar una vía de escape; los mexicanos asumían que eran parte de algo en descontento, es una forma de decir que no son *supermilitantes*, es el hecho de decir que más allá de la violencia se encuentran los deseos y aspiraciones. Lo que aquí se quiere exponer es que el ejemplo antes citado tiene como intención hacer referencia al conflicto que se desarrolla por las anomalías que genera la existencia de oposición; en algunos casos festivo o violento, pero finalmente oposición a la dominación. La manera de llegar a un inicio más profundo, generador de la respuesta violenta defensiva y simbólica a las condiciones que la impulsan, esto entendido desde diferentes enfoques; para no verla como una expresión espontánea.

Durante la última década del siglo XX, las condiciones sociales propiciaron el surgimiento de conflictos sociales de gran relevancia, donde grupos de carácter anarquista emergieron con presencia en diversas protestas, este arribo ha causado asombro y un gran rechazo a grupos con expresiones violentas y más en un país donde los métodos de manifestación se desarrollan bajo los lineamientos de protesta pacífica o festiva y no violenta, esta praxis de la cual hablamos tiene características con otros elementos, cuyo eje es el dar a conocer realidades con otros mecanismos un poco de carácter artesanal e instrumental (Zibeche, 2004), (Delgado, 2002). Es necesario entender el objetivo que se persigue con los instrumentos o utensilios para llevar la protesta a cabo y el valor simbólico que tienen.

Posteriormente el Bloque Negro tuvo un resurgimiento en México en los primeros seis años del siglo XXI, retomando un protagonismo en las protestas que se realizaron en las siguientes fechas:

- El 28 de mayo del 2004 durante la II Cumbre de América Latina el Caribe y la Unión Europea, que se desarrolló en la ciudad de Guadalajara Jalisco México. Esta manifestación es un referente importante para entender la difusión de los Bloques Negros en México.
- Posteriormente del 7 al 14 de septiembre del 2003 en la Quinta Reunión Ministerial de la Organización Mundial de Comercio (OMC) en Cancún, Quintana Roo, México, que ya se mencionaba en la introducción del capítulo.
- Durante el 20 de marzo del 2002 Monterrey, México haría nuevamente su aparición en la Cumbre para el Financiamiento.
- Dos años después, entre el 17 y 22 de junio del 2004 en el IV Foro Mundial del Agua, en la Ciudad de México.
- El *Bloque* ha aparecido en marchas y movilizaciones como la que se desarrolla cada 2 de octubre, manifestación tiene sus orígenes en el conflicto estudiantil de 1968 en México. Los jóvenes del Bloque Negro reivindican y retoman la fecha para expresar que existe un movimiento revolucionario y rebelde; en el desarrollo de estas protestas anuales era común encontrar la práctica anarquista de pequeños Bloques Negros. También, han participado en manifestaciones en la ciudad de México contra las guerras e invasiones norteamericanas, esto en las afueras de la embajada, así como en diferentes estados del interior del país.

Otro hecho importante ocurrió en el año de 2006 en Oaxaca, durante el conflicto popular y magisterial de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO), en el cual participó un *Bloque Negro* que se denomina: Bloque Autónomo de Resistencia Libertario. Estos acontecimientos reflejan un poco la historia de un movimiento de protesta juvenil moderna en México, estos jóvenes son solamente el inicio y forman parte de las movilizaciones sociales que en los últimos tiempos se han desarrollado ampliamente en nuestro país. El *Bloque Negro* es una porción muy pequeña, aunque vistosa dentro de las formas de protesta social. La intención de este capítulo no es mostrarlos como una vanguardia que tiene una verdad revelada que sobrepasa el movimiento social en México, sino verlos como una manifestación de grupos que sobresalen por sus acciones, aunque no son mayorías. Es importante remarcar que desde 1994 a la fecha, los acontecimientos que sacuden al país han propiciado

que el movimiento encuentre relevo en las nuevas generaciones. Durante la toma de protesta presidencial de Enrique Peña Nieto, el 1 de diciembre de 2012, el *Bloque* reaparece para tratar de impedir la toma de poder; el descontento popular hacia dicho candidato desencadena una serie de protestas, la exigencia de justicia exagera lo nutrido de los nuevos bloques, su entusiasmo demuestra una protesta política emanada en un contexto juvenil que retoma el mecanismo de acción heredado por los viejos militantes del anarquismo en México, sin seguir la tradición de los de la vieja tradición periodística. Ahora son los que se encapuchan para incendiar y hacer barricadas en las calles, aquellos que detonan explosivos de manufactura casera en cajeros de instituciones bancarias, los que defienden el anonimato frente al control y la coacción del Estado y de sus instituciones; una respuesta defensiva por los atropellos del poder político, son aquellos que subsisten en la miseria la explotación esa violencia sistémica.

Estas son las consecuencias, a menudo catastróficas, del funcionamiento homogéneo de nuestro sistema económico y político. La cuestión está en que la violencia subjetiva y objetiva no puede percibirse desde el mismo punto de vista, puesto que la violencia subjetiva se experimenta como tal, en contraste con un fondo de nivel cero de violencia. Se ve como una perturbación del estado de cosas “normal” y pacífico. Sin embargo, la violencia objetiva es precisamente la violencia inherente a este estado de cosas “normal”. La violencia objetiva es invisible puesto que sostiene la normalidad de nivel cero contra lo que percibimos como subjetivamente violento. La violencia sistémica es, por tanto, algo como la famosa “materia oscura” de la física, la contraparte de un exceso visible violencia subjetiva (Zizek, 2009: 10).

Los participantes de los movimientos sociales son los que cansados de la destrucción del medio ambiente deciden defenderlo, son los que odian el dinero, los que hastiados de esta sociedad confusa, protestan, y se defienden de la policía, cuando las órdenes del poder y sus representantes es de reprimir su protesta incómoda para los empresarios, representantes de las transnacionales; ya que dentro de la táctica de dicho grupo, la destrucción sólo se limita a símbolos del capitalismo o instituciones del gobierno, así que otros inmuebles quedan fuera de dicho ataque, su intención es evidenciar al otro, el responsable de condiciones específicas que permiten la emergencia de expresiones de este corte radical y defensivo, que simbólicamente se expresa mediante la violencia misma que particularmente no contempla el ataque a personas ajenas a lo antes mencionado.

No tienen antecedentes en la historia reciente del país. Pero algunos señalan que son *terroristas* y otros dicen que son simplemente grupos *vandálicos*... No es totalmente errada esa apreciación, aunque cabe señalar que los grupos terroristas buscan amedrentar provocando muertes, mientras que el vandalismo, entre otras cosas, busca fundamentalmente el robo (Vera, 2009: 29).

Este antecedente histórico es acompañado por un análisis que tiene la intención descriptiva de explicar la violencia, su alcance y su desarrollo dentro de las relaciones sociales de poder. Es un espejo que refleja un elemento dentro de una variedad de la misma, sin la intención de criminalizarla, ya que ésta es solamente el resultado de los conflictos emanados por los sujetos sociales; la violencia ya no solo es exclusiva del Estado, ahora se presenta como una alternativa para combatir y enfrentar esa violencia estructural que desarrolla un choque de la misma, cuando esta se manifiesta y nos demuestra su lado cruel, sanguinario, destructivo y potencialmente transformador. Es importante aclarar que la praxis que aquí se describe no está asociada a otro tipo de violencia, por ejemplo: la que se desarrolla en el crimen.

NOTAS

¹ Olayo, R. (9 de noviembre de 1994). "Protestaban contra la 187. Causan daños jóvenes *anarquistas* en el McDonald's de la Zona Rosa". *La Jornada*, México, Año Once, p. 9.

² En las páginas sucesivas se detallará la conformación del *Bloque Negro*, sus acciones y componentes ideológicos.

BIBLIOGRAFÍA

- Beltrán Martínez, Roca, *Anarquismo y Antropología: relaciones e influencias mutuas entre la antropología social y el pensamiento libertario*, La Malatesta, Madrid, 2010.
- Delgado Ruiz, Manuel. "Estética e infamia" en Carles Feixa, *Movimientos juveniles en la península ibérica. Graffitis, grifotas y okupas*, Ariel, Barcelona, 2002.
- González Ramírez, Manuel. *Vida y pensamiento de México, epistolario y textos de Ricardo Flores Magón*, Fondo de Cultura Económica, México, 1976.
- Juris Jeffrey S. "Violence Performed and Imagined: Militant Action, The black bloc and the Mass Media en Genoa" en *Critique of Anthropology* 2005, 25 (4) 413-432.

- Melucci, Alberto. *Challenging codes collective action in the information age*, University Press, Cambridge. 1996.
- Payan, Carlos y Vélver. Día, *La Jornada*, México, Distrito Federal, DEMOS, 59 páginas. Año Once, Núm. 3654, 9 de noviembre de 1994.
- Rodríguez Castañeda Rafael, *Proceso*. México, CISA, 82 páginas. Año 32, N. 1717. Información y Análisis, 27 de septiembre 2009.
- Zibechi, Raúl, *Genealogía de la revuelta, Argentina: la sociedad en movimiento*. Ediciones del FZLN, México, 2004.
- Zizek, Slavoj, *Sobre la violencia: seis reflexiones marginales*, Paidós, Argentina, 2009.

Páginas web

www.espora.org/jar
www.investigación.org

Fanzines

Boletín 78 del espacio anarco punk, 2007
Comunidad Punk, verano 2004
Journal of Youth Studies, Vol.12, N° .1, February 2009

UNA HISTORIA QUE COMIENZA A ESCRIBIRSE: EL ANARCOPUNK EN MÉXICO

Cristóbal López Carrión

Realizar un trabajo sobre el movimiento *anarcopunk* en México es una tarea necesaria en diversos aspectos, tanto en los estudios históricos en los como culturales, sociales e identitarios, ya que se ha realizado una nula expedición dentro de este tema del que tanto se ha hablado, pero que muy poco se ha investigado. A su vez, la importancia reside en el hecho de la poca referencia que se ha realizado sobre este tema, lo cual lleva a emprender un trabajo basado en las experiencias de propia voz, así como las producciones que ellos mismo han elaborado a través de los años, siendo el *anarcopunk* una parte que se encuentra integrada a la historia del anarquismo mexicano aún más allá del impacto que esta cultura tenga sobre esta corriente ideológica.

El anarquismo en México, como se ha mencionado en los capítulos anteriores, se remota a finales del siglo XIX principios del XX, el Partido Liberal Mexicano de Ricardo Flores Magón ejemplifica este hecho. Con el trascender de los años el pensamiento anarquista ha encontrado continuidad hasta ubicarse en el presente, pero de una manera quizás a ojos de mucha gente poco convencional, ubicándose en nuestros días con un movimiento en algunos aspectos juvenil, pero que se ha ido manifestando más allá de esta situación generacional y etaria, tomando un aspecto mayoritariamente autoadscriptivo y sociomusical, que traspasa fronteras de edad.

Se hace referencia especial al movimiento *Punk* el cual en sus inicios, en su origen, no presentaba características ideológicas anarquistas, pero que con el tiempo las iría adoptando. Para dar una descripción general del *punk* de manera introductoria, se puede señalar que esta forma musical y social,

(...) nace en 1976/1977 aproximadamente. En distintas urbes (Nueva York – Londres –Sao Paolo por ejemplo) como reacción musical-política-cultural, rechazando el rock de grandes estadios (...). El poder de las flores no convencía a muchos jóvenes que consideraban que el sueño hippie¹ había acabado. Así fue como cualquiera podía agarrar un instrumento, formar una banda y descargar su inconformismo mediante canciones de un acorde, dos o tres como máximo, letras básicas y directas sobre el día a día de la juventud marginada. Por paradójico que resulte el punk se asoció directamente con la anarquía gracias a una canción de Sex Pistols² “Anarquía en el Reino Unido” (...). Todo termina cuando la pasión se vuelve moda” sentenciaba un graffiti de la época (...) PUNK IS DEAD// Con la muerte de Sid Vicious, los medios consideraron que el punk (como subgénero del rock'n'roll) estaba muerto y sepultado, olvidándose y despreciando instantáneamente todo lo que huelga a punk, dando paso a la nueva sensación del momento, la “New Wave” o nueva ola que podría ser un derivado del punk rock, más refinado, suavizando el sonido, las letras y la imagen (Comunidad Punk, No. 18: 10-11).

En su comienzo se manifestó de manera nihilista y anárquica, es decir, no había un trasfondo de concientización social o política, era un simple pero enérgico rechazo hacia todo lo que viniera de la cultura oficial y a las generaciones antecesoras. Posteriormente, con el desarrollo en el terreno de lo musical de las bandas de *punk*, *The Clash* un grupo surgido en Inglaterra a finales de los años setenta comienza a politizarse y a politizar esta expresión cultural, expresando una crítica social, que en ese momento se encontraba con la ausencia de una corriente ideológica definida que sustentara la protesta: “era un estar en contra solo por estar en contra”. No fue fortuito que el *punk* comenzara a tomar un carácter de corte político en un contexto en el que la implantación de políticas neoliberales en aquel país llevadas a cabo por la “Dama de Hierro” Margaret Thatcher, se reflejaba en el grueso de la población juvenil que en aquel momento se veía afectada directamente por la aplicación de estas nuevas normas económicas que impactaban directamente en el sector social.

Cabe señalar también como un referente musical entre el anarquismo y el *punk* para lograr su conjunción y posteriormente dar origen al llamado *anarcopunk*; sería la canción llamada “Anarchy in the UK” interpretada por la pionera banda del género al que se hace referencia, *Sex Pistols* en específico,

por su vocalista Johnny Rotten quien la escribió un primer acercamiento, casual muy probablemente en una rima. El encuentro entre el *punk* y el anarquismo, fue meramente un encuentro métrico: “Lo primero que escribí fue I’m an antichrist (soy un anticristo) y no se me ocurría nada que rimara con eso. Anarchist (anarquista) rimaba perfectamente” (*The filth & the fury* Dir. Temple Julien, 2000, Gran Bretaña).

Así, una casualidad que daba pie a un movimiento cultural que ahora se desarrollaba por vías de un pensamiento politizado y social, sin hacer a un lado sus principios que los mantenía y mantiene ligados a su cultura autoads-criptiva. Este “I’m antichrist” de los *Pistols* casual o no, intencional o no, fue quizás el pretexto para que se conformara dentro del movimiento *punk* un sector que dedicaría su tiempo, sus creaciones y su pensar al anarquismo. Un ejemplo claro de este hecho fue el grupo *Crass*, también inglés, un colectivo y a la vez un grupo musical de corte anarquista surgido a finales de los años setenta, quienes marcaron y dirigieron el rumbo del *punk*, o al menos a un sector de éste, hacia el anarquismo, siendo ellos la banda pionera del movimiento *anarcopunk*.

El *punk* poco a poco comenzaba a ser digerido en su país de origen, es aceptado, comienza a perder su sentido irreverente para convertirse en un objeto de búsqueda por las grandes disqueras, es decir las grandes empresas musicales terminaron mercantilizando a los grupos de *punk* buscando que éstos grabaran para ellos, para los medios de comunicación. Habían dejado de ser una amenaza convirtiéndose en un fenómeno gracioso y colorido. El *punk* comenzó a dejar de asustar a una sociedad tradicional para comenzar a ser un producto consumible. *Punk is dead*³ es una canción de *Crass*, que prácticamente se vuelve una denuncia. Pero ¿Cómo se daba esta interpretación que la banda *Crass* daba al *punk* y al anarquismo al unísono desde finales de la década de los años setenta?

El *punk* para ese entonces había mutado buscando recuperar ese sentido transgresor que poco a poco había ido perdiendo y se comenzaron a tomar mucho más en serio los planteamientos de corte político libertario y anarquista. *Crass* se encontraría como la vanguardia de este cambio hacia lo político, con una ideología y una práctica de un arraigo anarquista que los colocaría como pioneros dentro del movimiento *anarcopunk*, que influirían posteriormente en la aparición de grupos partidarios de la anarquía más que como una referencia lírica, como una filosofía y práctica dentro del *punk*. *Crass*, manejaba

posturas en muchos aspectos desafiantes, *squatters*⁴, también llamados posteriormente en el Estado español *Okupas*,



Imagen No. 13
Logotipo del grupo/ colectivo inglés Crass

Los orígenes del movimiento *okupa* se sitúan a fines de los años sesenta, cuando surgió en Gran Bretaña con el nombre de *squatters*, para extenderse posteriormente a Alemania –*besetzers*– y a Holanda –*crackers*– Sin embargo, no es hasta la segunda mitad de la década de los ochenta cuando aparecen las primeras manifestaciones en el Estado español (Pallares, Costa, Feixa, 2002: 92).

Surgen también pioneros en el movimiento vegano –al que se hizo referencia en el primer capítulo– negándose al uso de ropa y calzado de piel y al consumo de carne para su alimentación bajo el argumento de que ese consumo significa la matanza animal a lo que ellos se oponen desde su postura de veganismo⁵. El sentido de *Hippie reciclado* autoasignado por *Crass* se manifestaría al retomar el pensamiento de libertad, antisistema y algo importante para el grupo fue la postura pacifista, ya que ellos siempre se manifestaron como un movimiento en contra de la guerra. Gran parte del pensamiento del

movimiento hippie de los años sesenta sería retomado, pero en ese momento reciclado y hecho al estilo *punk* con toda la crítica que estos dirigían hacia ese movimiento de la década previa (López, 61-63, 2014).

De esta manera se comenzó a gestar un movimiento que iba más allá del simple descontento apocalíptico y autodestructivo por el que los *punks* pioneros apostaban, surgiendo al paralelo “otro” movimiento *punk*, constructivo con una meta social donde el anarquismo fuera la lógica. Con el paso del tiempo, el movimiento *punk* en general, se empezó a desarrollar ya no solamente en Inglaterra y Estados Unidos; Europa y América Latina comenzaron rápidamente reproducir este virus y como era de esperarse México también gestó dentro de sus intestinos ese fenómeno cultural e identitario. En un principio dentro de la clase media alta de la zona sur de la capital del país con un origen en grupos musicales como *Dangerous Rythm* y *Size*, ambos integrados por jóvenes pertenecientes a sectores no desfavorecidos de la sociedad, pero que provocaron un quiebre de esquemas en un inicio, dentro del sistema social extremadamente tradicionalista que vivía en ese momento. México venía recientemente de las represiones estudiantiles de 1968 (Tlaltelolco) y de 1971 (Jueves de Corpus), así como de la realización del festival de Rock y Ruedas en Avándaro que dejaría una estela de prohibición y de criminalización de los jóvenes y de sus prácticas, cuando éstas se “salían” del sistema previsto por el gobierno y por la sociedad, para un posterior refugio y desarrollo en la periferia marginal de la misma.

Las primeras informaciones del movimiento *punk* llegaron por la zona rosa. Se empezaron a formar grupos como *Dangerous Riding* (sic), *Size*, *El Rebel d'Punk*, pero eran burgueses, de chavos que sí tenían lana para hacer un grupo, chavos “fresas”. Empezó a llegar información de Inglaterra y aquí empezó a haber *boutiques* de *punks* y muchos chavos “fresas” venían y hacían tocadas en bares de la Zona Rosa. Como tenían más dinero se conectaban con otros países (Pablo “Podrido”, en Feixa, 1994).

Se puede ver en esta etapa incipiente del *punk* mexicano un momento en el cual se gestaba una expresión “artística”, es decir aún no se fraguaban grupos *punks* socio-culturalmente hablando y en un amplio sector, eran solamente expresiones musicales derivadas del movimiento de rock que los precedió, lo que les dio un sustento para integrar una comunidad que fuera compartiendo sus inquietudes y que poco a poco se fueron dando a conocer dentro de los

grupos que comenzaban a formarse abanderando al *punk* como estandarte. A la par de que estos grupos comenzaban a acuñar el término *punk* dentro de su expresión musical en otras zonas de la ciudad, en su periferia otro sector social también fue contagiado por este fenómeno, comenzando con fuertes tintes anárquicos más que anarquistas

En el caso mexicano el origen del *punk* se manifestaría de otra forma, puesto que su ámbito social se ubicó en zonas de estratos económicos más bajos y la manifestación de estos jóvenes (...) se basaba más en su situación de clase trabajadora o desempleada que una protesta por el conformismo de la sociedad del “primer mundo (López, 65, 2014) como sucedía en otros países como Estados Unidos.

Carles Feixa en su libro *El Reloj de Arena*, al realizar su entrevista a Pablo “Podrido”, miembro de banda punk “Los Mierdas” del municipio de Nezahualcóyotl en el estado de México, nos da una muestra sobre el hecho de la parte marginal del *punk* y de su manera de asumirse como el hecho de ser pobre se convierte en una característica del deber ser, en aquel tiempo,

[...] Y la banda llegó al bar y había puro *punk* burgués. Como estábamos bien morenos, bien sucios, se sacaron de onda: “¡Chale, esos chavos ni son de aquí!, ¿Qué quieren?” “No, que nosotros también somos *punks*”. “No, aquí puro *punk* burgués”. “No, que a nosotros también nos late el rock y Sid Vicious y Sex Pistols”. (...) Que nos sacan y nos cierran la puerta, que empieza la tocada dentro y que nos regresamos como muy decepcionados del movimiento. Y en el regreso ya íbamos con otro pensamiento: ¡Tenía Razón Sid Vicious⁶ por pegarle a la gente!”. Y pasaba la gente y le pegábamos, íbamos echando “desmadre” en el metro y en los camiones hasta llegar a la casa. Luego, ya empezó a difundirse el movimiento hacia los barrios, pero los barrios lo retomaron como era: marginal, no “onda burguesa” (Pablo “Podrido”, Carles Feixa, 1998: 157).

Como se ha mencionado el *punk* incipiente en la Ciudad de México decantó de la sociedad de clase media alta de la zona sur de la ciudad, hacia las zonas marginales, sus cinturones de miseria, tomando en esta área un sentido, como se menciona, marginal pero a la vez rebelde de corte anárquico, “hacen lo que

quieren (hasta donde se les permite) y están en contra porque les prohíben todo y no les dan opciones de nada”. Bajo esta la filosofía se va vislumbrando lo que fue el punk en aquellos años.



Imagen No. 14
Los símbolos del Anarcopunk

Con el paso del tiempo tanto la información como los símbolos fueron llegando al país y como en otras partes del mundo la imitación fue un factor importante para que se lograra forjar algún movimiento social de carácter identitario. La letra “A” en solitario, letra primera del alfabeto conjunta simbólicamente al anarquismo como tal, este factor estético contribuyó, al hecho de que en otras partes del mundo la “A” se tomara como un elemento que llevaba una carga tan significativa, provocando curiosidad en quienes veían esta letra en playeras o parches cocidos a chamarras o pantalones. Como menciona un entrevistado en el documental *La escena Punk en México, Una alternativa libertaria*, “[...] tal vez, lo que, lo primero, tal vez fue por curiosidad, por ver que mucha gente portaba la “A” en el círculo y bueno de ahí empezamos a investigar que significaba, y una vez que empezamos a conocer que no era nada más un adorno, si no que era toda una corriente de pensamiento fuimos estudiándola [...]” (Jesús Martín, Sin Medios Producciones, México 1994.) De esa manera, se comienza a ver que la difusión del *punk* se genera a partir de elementos estéticos visuales, lo cual lleva a mencionar la importancia del *Fanzine*.

El *fanzine* es un elemento clave dentro de la cultura *punk*, así como de otras culturas sociomusicales, José Manuel Valenzuela menciona al respecto:

Los punks construyeron circuitos alternativos de circulación de información sobre sus grupos, canciones y de sus realidades cotidianas: problemas, pobreza, represión policiaca, amenazas apocalípticas. A través de los fanzines uno podía conocer desde Tijuana aspectos centrales del movimiento punk brasileño, o de otro país americano o europeo. Uno de los elementos constitutivos del punk es la lógica [...] A través de los fanzines han presentado imágenes desesperadas de la cotidianeidad de la juventud, la pobreza, la intolerancia del poder, el alto costo de la vida y los pasajes, la ausencia de expectativas, la contaminación ambiental y mental, pero también elementos fundamentales de un imaginario definido contra aspectos anti vida, la enajenación, el comercialismo, la marcha sincronizada de los “maniqués normaloides”, la ausencia de pensamiento crítico. [...] El Punk abrevó de la experiencia de propuestas ácratas, recurrió a boletines libertarios, se acercó a las propuestas anarquistas. A través de esta vinculación, los fanzines anarco-punks, más informativos que los realizados en la primera etapa del movimiento, incorporan una tradición política que rescata la memoria de eventos tales como el origen del Día Internacional de la Mujer, o el sentido obrero del Primero de Mayo; recurren a enciclopedias y diccionarios para documentar su anarquismo y para refrendar sus lazos afectivos [...] (Valenzuela, 1997: 82-84).

Datos importantes para ver en lo mencionado por Valenzuela respecto al fanzine, como el hecho de la difusión de ideas y sentimientos, la creación de comunidad generando redes de comunicación, muy anticipada a las redes sociales cibernéticas, los *blogs* y a demás medios coordinados por la internet. Otro punto importante que marca Valenzuela es la diferenciación que hace entre los primeros fanzines y los creados en esa etapa *anarcopunk* donde se integra tanto la memoria como el sentido político, sustentando la idea que se hace entre ese *punk* anárquico de una primera etapa y el *punk* anarquista posterior.

Habiendo planteado brevemente y de manera muy general un primer acercamiento histórico con el *punk* y otro tanto con el *anarcopunk*, será deber comenzar a hablar del *anarcopunk* que se desarrolló en el Distrito Federal y su área metropolitana. Retomando la descripción de esta etapa es prudente

citar a Ana, una chica *punk* que aparece en el documental “El Punk en México. La escena Libertaria” ya citado anteriormente: “También así como el *punk* llegó como una imitación de otros grupos, también las ideas *anarcopunks* llegaron igual, por el conocimiento de los grupos como Crass, Conflict... Bueno uno entre todos, principalmente la escena inglesa se empezó a tener en intercambio y fue cuando empezó a surgir aquí la relación del *punk* con el movimiento libertario.” Aunado a esto, la ya mencionada imitación o uso aún no digerido de la ácrata o letra A, con una simple finalidad de imitación en aquellos momentos.

En una investigación realizada con anterioridad sobre esta temática se planteó la etapa *anarcopunk* ya con una presencia firme a finales de la década de los años ochenta y principios de los noventa. Al continuar la investigación sobre el tema referido se logró encontrar que la presencia *anarcopunk*, aunque en menor medida se puede localizar a principios de los años ochenta como nos comenta *Tobi*, encargado de la Biblioteca Social Reconstruir.

[...] Cuando el Punk llega a México, de pronto la banda dice es que somos anarquistas, la primera inquietud era esa buscar que es el Anarquismo, a través de eso fue como en el caso personal fue cuando empezamos a conocer a los anarquistas españoles y a través de los españoles pudimos verlos en persona lo que habíamos leído en libros y de esa manera es como el *punk* se liga con la Anarquía a través de los libros y de las personas anarquistas que había a través de los libros y a través de las personas anarquistas que había, no sé en otros países pero aquí en México fue así, muchos *punks* fuimos con los anarquistas españoles⁷ y aprendimos de ellos y habíamos aprendido de los libros, entonces el punk anarquista es una vertiente política que no era mayoritaria, vamos a decir en los ochentas no todo mundo se decía anarquista, el concepto que se tenía (de) anarquista era muy vago, muy, muy, muy difícil de entender muy, muy general, pero ya hasta cuando empezamos ya no se 84-85 a ser más anarquistas, principalmente la banda de Ecatepec, en *Ecatepunk* fue donde empezó más anarquista.

A mediados de la década de los años ochenta, es donde se comenzó a manifestar una presencia ya del Anarquismo dentro del movimiento Punk y se creó, a raíz del contacto físico como literario. *Tobi* menciona, se comienza a crear

un sentido anarquista dadas las condiciones que ahí se vivían al ser hijos de obreros

En el caso de México concretamente en Ecatepec⁸, en “Ecatepun la banda de allá todos éramos hijos de obreros, Ecatepec era una zona industrial donde los obreros llegaron a trabajar y después se fueron a vivir porque les quedaba más cerca la fábrica, entonces en la parte de Xalostoc, en la parte de Santa Clara, en toda esas partes éramos hijos de obreros y sabíamos de la explotación y sabíamos de la pobreza, obviamente sabíamos que no había agua, que no había pavimento en las calles y todas esas carencias hacen que de alguna manera uno se ponga a reflexionar, que uno se ponga a decir el mundo no está bien si el mundo, no está bien hay que cambiarlo.

Ya está la semilla sembrada en las orillas de la capital de la República. Las condiciones en que esta primera generación de jóvenes que se comienzan a acercar al anarquismo por curiosidad, pero a la vez por encontrar un cambio a esa situación que obviamente ninguna institución, ni pública, ni privada les daría, los fue llevando a un pensamiento que hizo que se organizaran e intentaran crear un cambio. Es importante detenernos en esta parte para realizar un análisis sobre la situación de las condiciones económicas y sociales que provocaron el posterior decantamiento, en el sentido de los primeros *punks* de clase media alta de la zonas sur y centro del Distrito Federal, hacia los *punks* de clase baja y de un origen familiar obrero, trabajador de las periferias de la capital del país y que comienzan dadas sus condiciones a buscar soluciones para su entorno, sin verse obligados a afiliarse a un sindicato o a un partido político. A su vez esta situación va provocando la agrupación de jóvenes *punks* que comparten ideas, generando colectivos. Como comentó para la entrevista *Tobi* “Punks del Estado” es el primer colectivo que se conjunta tras una convocatoria donde se llamaba a todos los *punks* con tendencias anarquistas para que a partir de ahí comenzaran las acciones que distinguiría el escenario *punk*. Así surgió el *Colectivo Cambio Radical Fuerza Positiva* y el fanzine *Brigada Subversiva*.



Imagen No. 15
Fanzine *Brigada Subversiva*

Muy probablemente esta etapa y esta vertiente del *punk* ha sido la menos investigada y analizada si comparamos con otros aspectos sobre las culturas sociomusicales y autoadscriptivas.

Para finales ya de la década de los ochenta y principio de los años noventa el *anarcopunk* ya contaba con una presencia mayor, un sentido crítico más definido y con un antecedente histórico que los respaldaba. Entre estas primeras experiencias podemos mencionar el evento organizado por los colectivos regiomontanos que organizaban *Dos días de Colectividad*, los encuentros hardcore-punk, la semana del No-Kaos, las reuniones fronterizas y metropolitanas. Militantes anarcopunks, punx, hardcoreros, thrasheros, ecologistas, pacifistas, jóvenes feministas, trataban (y tratan) de unirse para las fiestas, convivios, discusiones políticas, utopías, ocupaciones rentadas u otras experiencias.

En esta etapa entre los años 1983 y 1984 se presenta el inicio del punk anarquista o anarcopunk, se buscan y se encuentran las primeras organizaciones, reuniones de jóvenes con un objetivo, intenciones, necesidades, gustos comunes. Es importante hacer mención de este momento al que

se hace referencia ya que hay realmente muy poca información analizada tanto de esta etapa como del tema tratado, pues (Gaytan, 2001, 140-141)

La década de los noventa representó muy probablemente los momentos más álgidos de este movimiento ya que es aquí donde convergieron una infinidad de temas de lucha. Las inconformidades ya no solo se encontraban en la lucha por las necesidades básicas que los primeros *punks* con interés anarquista. Si bien aún eran (y muy probablemente hasta el día de hoy, son) muy vagos los conocimientos del Anarquismo, los punks anarquistas como grueso grupal no parecen ser muy ávidos aún en el conocimiento de esta ideología. *Chomsky*, vocalista de la desaparecida banda de *anarcopunk Desobediencia Civil* de la década de los años noventa y ahora miembro de la banda anarcopunk *Coprofilia*, señala que,

(...) Desde que yo empecé, empecé a conocer como ya te dije visual cuando me empecé a involucrar en los noventas el *punk* si tenía una postura política (es difícil en la grabación si menciona política o apolítica) no todos eran o éramos totalmente anarquistas pero si había una postura contra el poder contra la dominación ¿no? Contra el opresor contra las injusticias, en este caso el opresor eran las multinacionales, las compañías, los capitalistas, las fábricas, las iglesias ¿no? Y yo digo que si a principios de los noventas tenía una ideología libertaria y libertaria se entiende que no conocías todo lo del anarquismo pero que apoyabas esa ideología ¿no? que es una referencia que mencionas bien que es como anárquica, que sí, es como que chingue a su madre la policía, ustedes y puta iglesia y tal. Después tomó como que una ideología libertaria, solidaria, internacionalista⁹.

Para estos momentos muchos fanzines habían surgido y otros se habían afianzado, *Tobi* nos menciona que el fanzine *Brigada Subversiva* había pasado de 300 a 3000 ejemplares en sus últimos tirajes. A su vez así como se mencionó con anterioridad reuniones y eventos en donde se encontraban jóvenes *anarcopunks* de toda la república, el fenómeno anarquista continuó su peregrinaje hasta llegar a comunidades indígenas tocando para jóvenes que ya no solamente eran indígenas, si no también eran *punks* y además *punks* anarquistas. Lo interesante y singular de la postura de estos chavos que comulgan con las ideas punks anarquistas, es que son jóvenes indígenas. Casi todos hablan

una lengua náhuatl o tu'un savi (mixteco). Aunque no reivindican la lengua como parte de su movimiento sí se solidarizan con los movimientos de corte indígena. Es muy peculiar su fanzine, denominado *Lee y Lucha*, en el que publican artículos sobre anarquismo, vegetarianismo, transgénicos, anti imperialismo, algunos textos obtenidos por medio del Internet y temas sobre el movimiento *punk* (García Leyva “*Mixteco punk. El rock de la montaña*”)¹⁰.

Importante es el hecho, recalcando al igual el valor enorme que tiene tanto el análisis del *anarcopunk*, como a su vez las culturas sociomusicales, autoadscritivas, dado el impacto que han logrado en amplios sectores sociales e identitarios, el sustento social, económico (la filosofía del *Hazlo tu mismo*, el trueque como sustituto del intercambio mercantilista-monetario) y la creación de sus propias redes de comercio, como lo fue y es, aunque en menor medida, y que revisaremos más adelante el *Espacio Anarcopunk* y el Tianguis del Chopo en sus inicios. Como se mencionó en la cita anterior los punks mixtecos al igual generaron su propio fanzine y formaban sus propias bandas con las propias temáticas que los aquejaban sin dejar el imaginario que el mismo *anarcopunk* lleva, cuestiones de veganismo, ecologismo, lucha por equidad de género y otras temáticas. Estos aspectos, la presencia de la filosofía anarquista señal que tanto el *punk* como esta filosofía que cuestiona totalmente a la autoridad se había ido difundiendo hasta los lugares más recónditos del país, muy probablemente por las condiciones socioeconómicas y políticas en que muchos jóvenes de aquellos años se encontraban y que tanto el *punk* como el anarquismo encajaban perfectamente en su realidad, llenando el vacío y el abandono institucional que se cernía, y se cierne, ante ellos.

Para los años noventa, el *punk* y el anarquismo se encontraban mucho más compenetrados el uno con el otro, tanto que durante los años ochenta, ya una mayor cantidad de fanzines circulaban ya por distintos lugares, la presencia de grupos musicales de *anarcopunk* como Coprofilia, Desobediencia Civil Clamor Inexorable, Sabotaje final o Boikot de Puebla entre otros muchos, esto demostraba una presencia bastante importante y definida.

Uno de los lugares que han influenciado y hasta la fecha lo sigue haciendo a pesar de su presencia itinerante debido a diversas cuestiones, es la Biblioteca Social Reconstruir un lugar del cual se puede escribir no solo un artículo si no que quizás realizarse una investigación más amplia dada su importancia. La Biblioteca Social Reconstruir fue pensada y fundada por Ricardo Mestre, refugiado español durante la Guerra Civil en España y quien

decidió pedir a sus compañeros aportaciones de libros para poder instaurarla. Con el paso del tiempo *Tobi* quedó como responsable de ésta. Durante su itinerante trayecto –ya que no cuenta con una obtención de recursos de manera estable– se ha visto forzada a trashumar por diversas partes de la ciudad, sufriendo discriminación por ser una biblioteca anarquista. Este espacio ha servido para ser un lugar de encuentro para los *punks* y *anarcopunks*, ahí se realizaban a manera de ejemplo las juntas del Espacio Anarcopunk, lugar del que hablaremos más adelante. La reinauguración de este espacio autogestivo el 17 de febrero del 2015, reafirmó la presencia *punk* en este lugar ahora mítico, ya que en el lugar se congregaron un amplio número de asistentes de todo tipo y de todas las edades pero la presencia punk fue visible.

Es imposible también referir dentro de la historia tanto del *punk* como del *anarcopunk* la importancia del tianguis cultural del Chopo. Como un proyecto a realizarse en el Museo del Chopo, se decidió, según Ramírez en el año de 1980 organizar un evento donde confluyeran coleccionistas musicales con la intención de intercambiar material e información de la misma índole, acudieron tras invitación, distintas compañías disqueras y artistas independientes. El Tianguis vio la luz de la calle en el año de 1982 en el mes de febrero cuando se colocó en la calle de Enrique González Martínez, no obstante tres años después el tianguis sería retirado de ahí debido a las quejas vecinales provocando un nomadismo por la ciudad que lo haría recorrer la colonia San Rafael, el Casco de Santo Tomás, La Facultad de Arquitectura (Autogobierno) en Ciudad Universitaria, Santa María La Rivera, La Raza después del largo peregrinar, lograría ubicarse en la calle de Aldama entre Sol y Luna en la colonia Guerrero su actual localización,

La llegada a la colonia Guerrero tuvo un gran significado para la conformación del TCCH en una organización estable, no únicamente por la obtención de un espacio, la calle, que serviría de soporte de los procesos sociales y económicos inherentes a él, sino también porque a partir de este espacio obtiene el reconocimiento de la sociedad civil y de las autoridades locales al constituirse en una sólida asociación civil y presentarse al exterior por primera vez como Tianguis Cultural del Chopo, A.C. (TCCH) y de este modo definir su posición dentro del espacio urbano (Domínguez Prieto, 2007:14).

El “Chopo” ha ido desde sus comienzos de la mano del movimiento *punk*, según señala Jorge Mario Pérez Domínguez en su tesis *Espacio urbano, identidades juveniles y circuitos culturales del rock en el Tianguis del Chopo*,

Los orígenes T.C.C.A.C, se remontan a inicios de la década de los ochentas, cuando en la ciudad de México se desató entre un diminuto sector de clase media, una tremenda euforia por escuchar y coleccionar “Rock Progresivo”. En este mismo período y de forma tardía, llegó a la ciudad el *Punk* y el *New Wave*, provenientes del Reino Unido y Estados Unidos de Norteamérica (Pérez, 2012:88).

Si bien el *punk* y el o la *New Wave* ya tenían un par de años rondando la ciudad, tal situación se sumó a la propuesta de buscar un espacio alternativo donde poder convivir e intercambiar tanto experiencias como material musical de toda índole. Para el Año de 1988 colocado el Tianguis en el lugar que hasta ahora lo ha albergado, éste ha sido el refugio cultural de diversos grupos adscriptivos, todos alrededor de la generalidad creada dentro del *rock*. Este refugio ubicado en la libertad de la calle se puede ver como esa apropiación del espacio público, la resignificación de la calle como menciona Patricia Ramírez Kuri:

Pensar lo público como espacio de lugares vividos por miembros diferentes de la sociedad urbana nos sitúa en la experiencia de la calle y de la plaza pública; del cabildo y el atrio de la iglesia; del parque, del tianguis y del mercado local; del café al ciber-café, y del centro comercial; del centro educativo a la universidad o al centro cultural; del espacio privado de la casa, al espacio de trabajo en la oficina o en la calle; de los foros de discusión a los transportes públicos, de los lugares y centros históricos a las centralidades modernas; de los parques, puentes y bardas, a los portales y sitios virtuales.

El término de lo *vivido* se puede entender como esa apropiación de un espacio público resignificado dándole el uso si bien no oficialmente si de manera necesaria, a la vez que logra en muchos casos ser la válvula de escape para algún grupo social adscriptivo. Se encuentran a la vez tres conceptos básicos en la propuesta que Fernando Carrión hace en su trabajo “Espacio público: punto de partida para la alteridad”: “originalmente el espacio público puede

cumplir, por ejemplo, una función mercantil (los grandes mercados indios llamados tianguis), posteriormente asumir un rol político (ágora) y luego predominantemente estética (monumento). Esta condición cambiante le permite tener múltiples y simultáneas funciones que, en su conjunto, suman presente al pasado y van más allá de aquí y el ahora”¹¹.

Quizás el hecho más importante, respecto a la presencia del *punk* que ocurrió durante la década de los años noventa del disco LP llamado “Sólo para punks” que fue acompañado por la presentación de bandas que intervenían en tal grabación tales como: *Síndrome del Punk*, *Desorden Público*, *Descontrol*, *Rebel’d Punk*, entre otras. Evento del cual se realizó un video donde se ve de manera clara la catarsis generada al interior del Museo del Chopo provocada por la energía vertida en el *slam*. Tras el paso del tiempo actualmente se puede ver un Tianguis que parece ser absorbido ya mucho más por el mercado tanto de la ropa como de lo musical. Como se mencionaba anteriormente en el primer capítulo respecto a la cultura del *underground*, éste término refleja todas aquellas ideas que se trasladan, viajan por el subsuelo, debajo de las doctrinas, pensamientos, filosofías oficiales y oficialistas, formando un mundo alterno, distinto y que para estos días es difícil poder ver en el actual Tianguis del Chopo exceptuando algunos puestos que con el simple acercamiento visual se pueden encontrar materiales que hacen recordar al viejo Tianguis Cultural como sería el puesto de la revista *Banda Rockera* o el del “Pájaro” que aún vende chamarras de segunda mano, aunque esto hace pensar que quizás el *underground* ha tenido dos caminos: haber desaparecido (lo cual es muy difícil dada su necesidad de equilibrio social) o su traslado a otros espacios que haría falta buscar, encontrar analizar y dado el caso replantear. La permanencia del *punk* en el Tianguis, a través de los años desembocó en la conformación del llamado Espacio *Anarcopunk*. Si bien, a la fecha hay puestos con material *punk* dentro del Chopo estos podrían ser cuestionados dada la nueva cara de ese Chopo menos cultural y mucho más mercantil. Quienes con mucha crítica y autocrítica¹² se mantienen con un rostro más al margen, más a la marginalidad hasta un cierto punto actualmente son los miembros que conforman el *Espacio Anarcopunk* (EA). Ubicado en la parte posterior del Tianguis del Chopo sobre la calle de Luna, algunas veces colocado en la “media luna”, lugar donde se pone el escenario de Radio Chopo¹³ o justamente en la parte de enfrente de éste¹⁴ se coloca ya de manera fija el señalado *Espacio Anarcopunk*, ahí se sigue distribuyendo como desde un principio material musical, de estética como ropa

y parches así como propagandas (*flyers*) con eventos a realizarse la mayoría de estos son de carácter musical, conciertos los cuáles por obvias razones en el Espacio son de carácter *punk* y *skinhead*.

El origen del Espacio Anarcopunk se remite a finales del año de 1997 se realizaría el Primer Encuentro Internacional Anarcopunk en Uruguay y con la finalidad de poder sufragar los gastos para que al menos un representante de los diversos colectivos pudieran acudir y participar de manera activa, tras reunirse deciden vender comida vegetariana y material autogestivo en el Tanguis, el cual no les era ajeno ya en aquellos tiempos. Con la venta de diversos productos se logra el objetivo y una persona logra acudir a dicho encuentro. Tras el éxito que se obtuvo diversos colectivos involucrados como fueron el RIVAL (*Red* Independiente de Voces Autónomas Libertarias), UPL (Unidad Punk Libertaria) y Pensamientos Unidos entre otros, deciden continuar el proyecto del Espacio y después de diversos enfrentamientos con la dirigencia del Chopo logran obtener un espacio que permanece hasta estos días (Cfr. Boletín No.100 del Espacio Anarcopunk). Este lugar, como señala Chomsky se volvería un espacio de convergencia y reunión,

(...) Ellos creo ya lo habían hecho creo que los punks de Brasil con Uruguay al estar viajando y algunos pequeños encuentros e intercambio de bandas lo habían hecho. ‘Tonces nos llegó la invitación y todos la recibimos con entusiasmo ¡Ah qué chido! ¿no? Que haya esta iniciativa. Y luego la tristeza, ¡Si no mames Brasil está lejos!. No hay forma de ir a Brasil si no es en avión. Ya lo había intentado Coprofilia y no, no habían llegado, no recuerdo en qué año y *este*, no había medios, entonces decidimos organizarnos varios colectivos recuerdo que en ese entonces estábamos en Costureras y salió la convocatoria y cada quien le iba a pensar como le hacíamos para juntar medios entonces decidimos juntarnos y en ese tiempo cre que estaba la ULA o la RIVAL que era como un colectivo de colectivos y decidimos dos estrategias para sacar dinero, una las clásicas tocadas que hicimos una tocada con Hysteria y Massacre 68 fue cuando regreso el “July” de Massacre 68, hicimos un toquín en Ciudad Neza con gente de Hysteria, gente de Massacre, sacamos algo de dinero no mucho. Después dijimos –¿Qué hacemos, qué hacemos?– Decidimos crear un espacio como de acopio, pero de acopio punk,

ponernos en la entrada de la calle del Chopo, no en el Chopo, la calle que está... No sé cómo se llama esa pinche calle... Aldama, decidimos ponerse en la esquina del Eje y Aldama donde pasaba toda la gente hacia el Chopo. Decidimos poner una manta, sacar un volante que decía: ¡Hey somos *punks* saludos a la comunidad punk, queremos asistir al encuentro en Sudamérica no hay fondo para hacerlo” Y la gente de los colectivos como Pensares y Sentires, Pensamientos Unidos, después RIVAL, UPL y gente de bandas, como Desobediencia Civil, Dolor y Odio, Sentimiento de Igualdad; la banda de anarcos se solidarizaron y toda la banda iba a donar material, ahí tenías a la banda donando cassettes, cd's, parches, botones, tintes, estoperoles, hasta tatuajes hubo, todo en miras de juntar para este encuentro, esto creció el primer sábado, vendimos comida también, empezamos a vender comida vegetariana ahí en la esquina y fue otro chispazo que hicimos ¿no?, sábado con sábado así por un par de meses, en esa esquina nos juntábamos y cada vez con más material, más cassettes, con más parches, con más fanzines y más gente interesada –¿Ah cómo que punks, son punks?– Si –¿Son anarquistas? Ah!–. –Ahí está mi fanzine yo quiero ir, no puedo ir pero les dono esto les dono aquello– y empezamos a juntar dinero, no juntamos todo pero si de unos siete mil que costaba el boleto, juntamos cinco mil quinientos una onda así. Al estar no tenía nombre este espacio ni nada simplemente fue un espacio de convergencia y empezamos a tener conflicto con las personas del Chopo¹⁵

De ahí, el Espacio se constituye por diversos puestos colocados sobre el suelo con mantas donde se distribuyen discos, playeras, parches y comida vegetariana, la mayoría de estos productos son material autogestionado y el espacio es organizado por un asamblea que en la actualidad no se realiza de manera constante. En ocasiones las asambleas se realizaban cada vez que el Espacio se retiraba del Chopo y otras más cuando surgía algún hecho que ameritara la reunión, como sería el caso de la estructuración del tamaño de los puestos, por ejemplo. El Espacio Anarcopunk (EA) creó su propio medio de difusión, este ha sido el Boletín: “Prácticamente desde su origen el espacio @narcopunk se ha dado a la tarea de crear un órgano de difusión de las ideas de los diversos integrantes del mismo. Este ha sido el Boletín del cual tienes en tus manos

el número 100. De cada número se editan mil ejemplares gratuito” (Boletín No. 100). Para la edición número cien de ésta publicación se editó un *Boletín del Espacio Anarcopunk*, en un formato distinto donde en dicha publicación se albergó a los colectivos que en ese momento se encontraban trabajando con proyectos al interior del mismo lugar y que en aquel entonces conformaban catorce colectivos trabajando en la distribución de su material.

Este lugar es un espacio de difusión de eventos y distintas prácticas relativas a las temáticas ya mencionadas como conciertos y también funge como un punto de encuentro para la realización de alguna marcha. El *Espacio Anarcopunk* (EA) es probablemente uno de los pocos espacios o tal vez el único lugar de referencia para la cultura *punk* a nivel nacional que ha sido constante. Posiblemente lo que más se acerque pero en menores proporciones es el llamado “Chopito” que se coloca dentro de un tianguis en Guadalajara y que al igual acuña a la cultura *punk* y *skin* dentro de él, pero que en cuanto a tamaño y afluencia es mucho menor. En si el Espacio no sólo recibe visitantes-compradores de la Zona Metropolitana de la ciudad de México, gente del interior del país así como gente del extranjero, en su mayoría inmiscuidos en esta temática adscriptiva cultural, visitan el Espacio casi de manera obligada. Como ejemplo Joni D. Autor del texto que *Pague Puyol* texto referido en este trabajo, acudió al *Espacio Anarcopunk* a distribuirlo sabiendo que este era un lugar indicado para tal cuestión y con labor de observación fue posible encontrar gente que acudió de países como Estados Unidos, Alemania, Francia, Argentina y otros países.

El Espacio Anarcopunk (EA) ha ido una historia de vaivenes desde un auge a finales de los años noventa y la mayoría de la primera década del siglo XXI hasta un aparente declive en la actualidad. Durante algún momento este lugar tuvo que regularizar el tamaño de los puestos dada la cantidad de individuos-colectivos que se acercaron para promover material ahí, dado el espacio delimitado y la cantidad de interesados se redujeron las proporciones de los puestos a un metro por persona y/o colectivo hecho que provocó algunos malestares y cuestionamientos al interior de la organización, dada la postura hasta cierto punto contradictoria y hasta burocrática con respecto a la ideología propuesta.

Diversos puntos de vista han surgido y emergido en este lugar propiciando choques, planteamientos y replanteamientos, como ha sido el caso de algunos individuos que, desde un punto de vista más radical, han criticado y desdeñado, e incluso prohibido la venta y promoción de ciertos grupos

musicales. En el EA a partir de considerarlos poco auténticos y comprometidos ideológica y socialmente lleva al cuestionamiento de tales grupos como The Clash al haber grabado con una disquera transnacional como *Warner Bros.* o The Adicts por grabar con otra disquera menor pero no aceptada como *Cleopatra*. El cuestionamiento en algún momento de su historia referente a la cultura *skinhead* que se ha incluido como participante de dicho lugar. En la actualidad se percibe un Espacio Anarcopunk más despreocupado en cuanto a cuestiones relacionadas con lo político-social referente a su postura asumida y planteada desde su origen, una menor participación, así como la disminución en la venta de material musical de esta índole aunque la venta de libros de corte crítico y anarquista aún continúa. Actualmente no se puede caracterizar este lugar por su papel en el activismo que se ha reducido, en gran medida, a la mera cuestión mercantil. Según lo concibe “Chomsky” quien participó en desde sus inicios en el EA hace un balance actual del lugar,

No, pues bien cambiado también ¿no? Para empezar como te decía uno de los principios era este, era gente de colectivos, toda la gente que estaba en el espacio *punk, anarcopunk* era o de colectivos o que estaba en una banda o que hacía algún fanzine no había más, ése era un principio básico. El segundo principio era el “Hazlo Tu Mismo” las cosas que ibas a distribuir lo tenías que hacer tu, ¿no? U otros te mandaban el cassette pus era tuyo o tu distribuías tu música y este, tus playeras, tus parches, tus documentales, tus videos, que todavía no había DVD (...) Y creo que ahora no se respeta en el espacio, no hay gente que haga sus productos casi, hay gente que revende o que vende cosas que otros hacen, no hay muchos principios, hay desorganización, no hay solidaridad, no se jala parejo, se hablan a las espaldas, ahí hay diferentes posturas, hay los viejos, los nuevos y uno de los errores, el mayor error del Espacio Anarcopunk es no haber tenido unos principios que permitieran el acceso a personas que estuvieran de acuerdo con otras ideas.

CONCLUSIONES

Tras el correr del tiempo es probable que el ocaso (que no marca un fin pero si un descenso en el que no se ve fondo) sea un reflejo generalizado, una

decadencia, una apatía, mediocridad de lucha en grupos sociales urbanos que antes se asumían como combativos, tema que deja mucho para estudiar e investigar pero sobre lo que no se ahondará en este trabajo. En el siguiente apartado se revisarán más a fondo los sentires y “sinsentires” que han evolucionado dentro del EA y que como se mencionó, son el reflejo quizás de una sociedad que cuenta con todos los medios para estar informada y que irónicamente lo está cada vez menos en su defensa por el individualismo y la poca atención que dedica al bien común y al trabajo colectivo.

En la actualidad el *Espacio Anarcopunk* pasa por una crisis tanto de contenido como de organización reduciéndose a ser una extensión más del Chopo, es decir un mero lugar para la venta de mercancías. Para finalizar sería importante mencionar las palabras que Tobi dijo al preguntar sobre si el *punk* aportó hacia el anarquismo:

[...] ahora que el *punk* haya modificado al anarquismo, la verdad no. Hay que tener la humildad necesaria para saber que el *punk*, quizás lo que aportó, y ésa es su importancia; miles de jóvenes de todas partes del mundo, se acercaron al anarquismo.

NOTAS

¹ Aclaración personal: movimiento político y cultural surgido en los años sesenta en los Estados Unidos de Norteamérica de matices pacifistas, donde se pregonaba libertad sexual y feminista involucrado en el movimiento antiguerra en Vietnam.

² Banda de punk inglesa controversial posteriormente dentro de la misma escena *punk*, por sus posturas y también fuera de ella.

³ Traducido como “El Punk ha muerto”.

⁴ Grupos de gente que “toman” casas, edificios o apartamentos abandonados para hacer uso de ellos como centros de reunión y de difusión política, cultural y social. Más adelante retomará este punto.

⁵ El vegetarianismo excluye totalmente de su dieta las carnes, dentro de éste existen múltiples variantes como el consumo o no consumo de derivados animales, se enfoca más hacia un sistema de alimentación regulado por alimentos no animales. El veganismo se lleva a un nivel de ética que incluye el vegetarianismo como sistema alimenticio, pero al igual hay un rechazo total al uso de derivados animales para vestido o el uso de productos donde se haya utilizado animales como pruebas.

⁶ Músico, bajista londinense de la banda de punk *Sex Pistols*.

⁷ Tobi se refiere a los españoles refugiados durante los años treinta y cuarenta de la Guerra Civil Española

⁸ Ecatepec municipio del Estado de México, colindante con la Ciudad de México

⁹ Entrevista con “Chomsky”, Ex miembro de la Banda *Desobediencia Civil* y miembro actual de *Coproflia*, 29 de agosto de 2013.

- ¹⁰ Suplemento Ojarasca núm. 67, *La Jornada*, noviembre 2002, consultado en <http://www.jornada.unam.mx/2002/nov02/021118/oja67mixtecopunk>
- ¹¹ Carrión M. *Espacio público: punto de partida para la alteridad* Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador <http://www.flacso.org.ec/docs/artfcalteridad.pdf>
- ¹² Una autocrítica en el hecho de permitir y no permitir cierto tipo de materiales por ejemplo del DIY al simple suceso de ser intermediario. O en algunos casos la el abandono de la participación en el Espacio Anarcopunk
- ¹³ Radio Chopo es el nombre asignado al área de conciertos de cada sábado, muchas bandas de distintas variantes musicales así como de importancia musical se presentan cada ocho días. “Este espacio significó un esfuerzo importante por parte de los organizadores, debido a que además de la infraestructura necesaria para poder realizar un concierto (bocinas, baffles, micrófonos, una estructura con su respectiva lona), era necesario contar con el permiso de las autoridades y dispositivos que garantizaran la seguridad de los músicos, del auditorio y el éxito de los eventos. Posiblemente éste sea uno de los lugares más importantes para la difusión, al permitir el acceso a las nuevas generaciones de grupos de *rock* y darlos a conocer frente a un público numeroso que no tiene que pagar por verlos” (Dominguez Prieto, 2007:14). De ahí que el Espacio Anarko- Punk tenga que “acomodarse” espacialmente a las condiciones de los eventos.
- ¹⁴ En algunas ocasiones el Espacio se ha visto forzado a moverse de estos dos tradicionales lugares, uno de los motivos ha sido el aniversario del Tianguis donde la importancia de las bandas como el tamaño del escenario es mayor, provocando una mayor afluencia de gente haciendo que el Espacio tenga que moverse dentro del perímetro del Chopo.
- ¹⁵ Entrevista con “Chomsky”, Ex miembro de la Banda *Desobediencia Civil* y miembro actual de *Coprofilia*, 29 de agosto de 2013.

BIBLIOGRAFÍA

- Alejos Gómez, Alejandra, Sánchez Romero, Julieta y Soto Ramírez Juan, *Identidades Restringidas en Grupos Marginados: El caso de los punks de la ciudad de México, Tesis de Licenciatura en Psicología Social*, UAM-Iztapalapa, México, 1994.
- Analco, Aída. *Desde Abajo ¡Y a contracorriente! El Fanzine y los imaginarios Juveniles urbanos.*, Escuela Nacional de Antropología, México, 2011.
- Cappelletti Ángel J. *La Ideología Anarquista* URL: <http://www.kclibertaria.comyr.com/libros.html> 03/10/2012
- Carrión, Fernando. *Espacio público: punto de partida para la alteridad* Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador URL: <http://www.flacso.org.ec/docs/artfcalteridad.pdf>
- D, Joni, *Que pagui Pujol una crónica punk de la Barcelona de los 80* La Ciutat Invisible, Barcelona, 2010.
- Detor Escobar, Álvaro. Hernández Sánchez, Pablo. C. “México Punk 33 años de rebelión juvenil”.
- Dominguez Prieto, Olivia, “El Tianguis Cultural del Chopo: un espacio alternativo en la ciudad” Revista *Cuicuilco* ENAH/ INAH volumen 7 número 22 Mayo-agosto 2001.

- , “Entre Sol y Luna, el Tianguis Cultural del Chopo”, en *Revista Diacronías*, Año 1, Número 1, México, 2007.
- Feixa, Carles, *El Reloj de Arena, Culturas Juveniles en México*, Causa joven. Centro de Investigación y estudios sobre Juventud. Colección Jóvenes No. 4, México, 1998.
- Feixa, Carles, Costa, Carmen y Pallares, Joan, *Movimientos juveniles en la Península Ibérica. Graffitis, grifotas, okupas*. Editorial Ariel S.A. España, 2002.
- Galindo H. Juan, “En directo de España vino a romper fronteras”, *Banda Rockera*, Número 20 México, 1991.
- Grande, Asael, “Los años 70’s el fin de una era; Punk rock: El radicalismo de la contracultura” *Revista Generación*, año XVI, No. 59, México, 2005.
- Hebdige Dick, *Subcultura: El Significado del Estilo*. Paidós Barcelona, 1979.
- Hobsbawm, Erick, *Historia del siglo XX*, Crítica, Barcelona, 2006.
- O’Connor, Alan, “Punk and globalization: Spain and México” *International Journal Studies* SAGE Publications, 2004.
- Racionero, Luis, *filosofías del underground*, Anagrama, Barcelona, 2002.
- Ramírez Kuri Patricia, “La ciudad, espacio de construcción de ciudadanía”. *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública*, núm. 7, segundo semestre, pp. 85-107, Universidad Central de Chile, 2007
- T. Fred, “La contracultura sigue en “Viva el punk vivo o muerto” *Revista Generación*, Año XXII.
- Valenzuela Arce, José Manuel, ¡*A la Brava ése! Cholos, Punks y Chavos Banda*. Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte, México, 1988.
- , *Vida de Barro Duro*, U. de G., Escuela de la Frontera Norte, México 1997.
- , *El Futuro ya fue. Socioantropología de l@s jóvenes en la Actualidad*. El Colegio de la Frontera Norte. México 2009.

Páginas web

EL CLARIN

URL: http://www.clarin.com/mundo/Indonesia-quiere-punks_0_608939274.HTML

YOUTUBE

LA JORNADA EN LÍNEA <http://www.jornada.unam.mx/2002/nov02/021118/oja67mixtecopunk>

Videografía

American Hardcore, Dir. Rachman, Paul (EE.UU), 2006.

EL ANARQUISMO EN MÉXICO

Movida Madrileña. Frenesí en la gran ciudad, Dir. Moreno Antonio y Caballero Alejandro (España) 2011.

Nadie es inocente, Dir. Minter Sarah, (México) 1987.

La neta no hay futuro, Dir. Gentile Andrea (México) 1988.

Punk's not dead, Dir. Dyer Susan, (EE.UU) 2007.

Sábado de mierda, Dir. Rocha Gregorio y Minter Sarah (México) 1988.



El anarquismo en México.
se terminó de imprimir en el mes de septiembre de 2015
en Impresora litográfica Heva, S.A.
Se tiraron 100 ejemplares.
Tipografía y formación: Patricia Pérez Ramírez.
Cuidado de la edición: Rafael Luna.